

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை

செவ்வாய்க்கிழமை, 1981 பிப்ரவரி 16

மாசி 4, துன்மதி திருவள்ளூர்-2013

சென்னை செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்டமன்றப் பேரவை மண்டபத்தில் காலை 9.00 மணி அளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் திரு.க. இராசாராம் அவர்கள் தலைமையில் பேரவை கூடியது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்:

“திறன் அறிந்து சொல்லுக சொல்லை அறனும்

பொருளும் அதனின்னங்கு இல்”

கேட்போருடைய உள்ளம் ஏற்கும் பாங்கினை அறிந்து சொல்லுக. அதைவிட அறத்தின் பயனையும், பொருளின் பயனையும் தருவன வேறு ஒன்றும் இல்லை.

1. வினாக்கள்—விடைகள்.

உடுக்குறியிட்ட வினாக்கள்.

பெரியார் மாவட்டத்தில் குடிசைகளுக்கு மின்ஒளி வழங்கும் திட்டம்.

*வினா எண் 171—திரு. ச. பாலகிருஷ்ணன்: மாண்புமிகு மின் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா

அ) பெரியார் மாவட்டத்தில், மின்சார சாதனங்கள் இல்லை என்ற காரணத்தால் குடிசைகளுக்கு மின் ஒளி வழங்கும் திட்டம் நிறுத்தி வைக்கப்பட்டிருப்பது அரசுக்குத் தெரியுமா?

(ஆ) மீண்டும் உடனடியாக அத்திட்டத்தைச் செயல்படுத்த அரசு ஆவன செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: (அ) அவ்வாறு மின் ஒளி வழங்கும் திட்டம் நிறுத்திவைக்கப்படவில்லை. (ஆ) இக்கேள்விக் கிடமில்லை.

[1982 பிப்ரவரி 16]

திரு. ச. பாலகிருஷ்ணன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தற்போதுள்ள விதிகளின்படி குடிசைகளுக்கு மின்னொளி கொடுக்கப்படவேண்டுமானால், அந்தக் குடிசை 200 சதுர அடி உள்ளதாகவும், அந்தக் குடிசையின் சுவர் மண்ணால் கட்டப்பட்டதாகவும் இருக்கவேண்டும் என்று இருக்கிறது. அதை மாற்றி, குடிசையின் பரப்பளவு 300 சதுர அடியாக இருக்கலாம் என்றும், அந்தக் குடிசையின் சுவர் கல்லால் கட்டப்பட்டு இருந்தாலும் மின்சாரம் கொடுக்கலாம் என்றும் அரசு ஆணையிடுமா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: தலைவர் அவர்களே, 200 சதுர அடிக்கு மேற்படாமல் மண் சுவர் வைத்து கூரையேயப்பட்டுள்ள வீடுகள் தமிழகத்தில் இன்னும் ஏராளமாக இருக்கின்றன. ஆகவே, முதலில் அத்தகைய இல்லங்களில் வாழ்கின்ற ஏழை எளிய மக்களுக்கு ஒளிதருகின்ற திட்டத்தை நிறைவேற்றிவிட்டுத் தான் மற்றவைகளைப் பற்றிப் பரிசீலிக்க இயலும்.

திரு. பெ. ச. திருவேங்கடம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஏராளமான விண்ணப்பங்கள் ஏற்கனவே அரசு அறிவித்த அந்த விதிகளின்படி வந்திருந்தாலும்கூட, பலமாதங்களாகியும் அதிகாரிகள் அதைப் பார்க்காமலேயே இருக்கிறார்கள் என்பதால் அரசாங்கம் ஏதாவது நிறுத்தி வைக்கவேண்டும் என்று உத்தரவிட்டுள்ளதா? அப்படியில்லையென்றால், அன்றை உடனடியாகப் பரிசீலித்து இணைப்புக் கொடுக்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: தலைவர் அவர்களே, இந்தத் திட்டத்தைக் கொண்டு வந்த அரசாங்கமே, அதை நிறுத்த வேண்டும் என்று உத்தரவிட்டு இருக்கும் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் எப்படி நம்புகிறார் என்று எனக்குத் தெரியவில்லை. இந்தத் திட்டத்தை விநியோகித்தவேண்டும் என்பதுதான் அரசாங்கத்தின் நோக்கம். கிடைக்கப்பெற்ற விண்ணப்பங்களின் எண்ணிக்கையைப் பொறுத்தவரையில் 4,75,946 ஆகும். அவற்றில் மின்விளக்கு அளிக்கப்பட்ட இடங்கள் 4,09,370. மீதம் இருக்கின்ற 66,576 மனுதாரர்களுக்கும் விரைவில் மின்விளக்கு கொடுக்கவேண்டும் என்று மின்வாரியத்தை அரசு கேட்டுக்கொண்டுள்ளது.

திரு. வேட்சந்தூர் வி. பி. பாலசுப்பிரமணியன்: தலைவர் அவர்களே, இந்தக் குடிசைகளுக்கு மின் ஒளி வழங்கும் திட்டம் பேரூராட்சிப் பகுதிகளுக்குக் கிடையாது என்று அதிகாரிகள் சொல்கிறார்கள். ஆகவே, இந்தத் திட்டத்தை பேரூராட்சிப் பகுதிகளுக்கும் விஸ்தரிக்கும் அடிப்படையில் அரசு பரிசீலிக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

1982 பிப்ரவரி 16]

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அதிகாரிகள் சொல்வது உண்மைதான். விஸ்தரிப்பதற்கான திட்டம் எதுவும் இல்லை.

திரு. எல். இளையபெருமாள்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இராமனாதபுரம் ஜில்லாவில் கலவர சமயத்தில் பாதிக்கப்பட்டு மின் விளக்கு வசதிகளை இழந்தவர்களுக்கு மீண்டும் மின் விளக்கு வசதி தேவை என்று எழுதிக் கொடுத்தும் அளிக்கப் படாமல் இருக்கிறது என்பது அமைச்சருக்குத் தெரியுமா? அவர்களுக்கு மின் விளக்குகளை உடனடியாகத் தரச்சொல்லி உத்தரவிட்டு, அந்த மக்களுக்கு உதவி செய்ய அமைச்சர் அவர்கள் முன்வருவார்களா என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: தலைவர் அவர்களே, அது பற்றிய தகவல் இல்லை. அப்படி இருந்து இருக்குமானால் அது விரைவில் நிவர்த்திக்கப்படும், இராமனாதபுரம் மாவட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில் 22,528 மனுக்கள் வந்தன. அவற்றில் 22,522 குடிசைகளுக்கு ஒளி விளக்கு வழங்கப்பட்டு இருக்கிறது. 6 மனுக்கள்தான் பாக்கியிருக்கின்றன. அவற்றிற்கும் விரைவில் வழங்க நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டு வருகின்றன.

திரு. கே. ஆர். சுந்தரம்: தலைவரவர்களே, பேரூராட்சிகளுக்கு இந்தத் திட்டத்தை விஸ்தரிக்கும் எண்ணம் இல்லை என்று அமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள். பேரூராட்சிகளிலும் பின்தங்கிய மக்கள், குடிசையில் வாழும் மக்கள் இருக்கிறார்கள். ஆகவே, அவர்களுக்கும் இந்தத் திட்டத்தை விஸ்தரிக்கும் நடவடிக்கையை அரசு எடுக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: தலைவரவர்களே, ஊர்ப்புறங்களிலுள்ள குடிசைகளுக்கு முதலிலே மின்சாரம் வழங்க வேண்டுமென்பது நோக்கம். மேலும் ஊர்ப்புறங்களில் இருக்கிற குடிசைக்கு மின்சாரம் வழங்கினால் அது அந்த குடிசையோடு தான் நிற்கும். ஆனால் நகராட்சிகளில் இருக்கிற அல்லது நகரப்புறங்களில் இருக்கிற குடிசைகளுக்கு மின்சாரம் வழங்கும் போது அது எங்கெங்கே போகும் என்பது தெரியும். ஆகையால் தான் ஊர்ப்புறங்களுக்கு மட்டும் இத்திட்டத்தை அமுல்படுத்துகிறோம்.

திரு. தி. கா. நல்லப்பன்: தலைவரவர்களே, இந்த குடிசைகளுக்கு மின்சாரம் வழங்கும் திட்டத்தில் குடிசையாக இருந்தாலும் கீழே ஒரு அடி கல்சுவர் கட்டியிருந்தால் அது குடிசைவீடு அல்ல என்று சொல்லி, மின்சாரம் கொடுப்பதில்லை. அதை மாற்றியமைத்து, அதுவும் குடிசைதான் என்று சொல்லி, மின்சாரம் வழங்கப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

[1982 பிப்ரவரி 16]

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: தலைவரவர்களே, குடிசைகள் என்று சொல்லும்போது ப்வேறு வகைப்பட்ட குடிசைகள் இருக்கின்றன. நாங்கள் சொல்வது 200 சதுர அடி என்ற வரையறை உள்ள குடிசைகள். ஏனென்றால் மிகவும் மோசமாக இருக்கிற ஏழைகளுக்கு முதலில் இத்திட்டத்தை அமுல்படுத்த வேண்டும். 200 சதுர அடி என்கிறபோது 20-க்கு 10 என்ற அளவில்தான் வரும். இந்த அளவுள்ள குடிசைகள் கூட இல்லாமல் எத்தனையோ பேர் நடுவீதிகளிலே குடியிருக்கிறார்கள். 200 சதுர அடி கொண்டதும் வெறும் மண் சுவர் மட்டுமே எழுப்பி, கூரை வேய்திருக்கக்கூடியதுமான குடிசைகளுக்கு மின்சாரம் வழங்குவதுதான் இத்திட்டம். அது முடிந்தபிறகு ஒரு அடி கல்கவர் வைத்திருந்தால் என்ன செய்யலாம், முழுவதும் கல் சுவராக இருந்தால் என்ன செய்யலாம் என்பது பற்றி பின்னால் பரிசீலிக்கலாம்.

திரு. இல. பல்லாமன்: தலைவரவர்களே, இத்திட்டத்தின்கீழ் குடிசையில் வாழ்கின்ற சாதாரண மக்கள் மின்சாரத் துன்புற்றுக்கொண்டு, அதை நல்லமுறையில் பயன்படுத்த முடியவில்லை என்பது அரசுக்குத் தெரியுமா? போடக்கூடிய பல்புகள் சில மணி நேரத்திலேயே 'பியூஸ்' ஆகிவிடுகின்றன. காரணம், வோல்டேஜ் அதிகமாக இருக்கிறது. அவர்களாலும் மீண்டும் பல்பு வாங்கிப் போட முடியவில்லை. ஆகவே, வோல்டேஜை கட்டுப்படுத்தி பல்பு தொடர்ந்து எரிய உரிய நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: தலைவரவர்களே, ஒரு பல்பு போடுகிறோம். பியூஸ் ஆனால் வேறு பல்பு அவர்களே போட்டுக்கொள்ளலாம். அதுகூட முடியவில்லை என்றால் நாம் என்ன செய்வது?

தெருவிளக்குகளுக்கு பியூஸ் யூனிட் அமைக்கும் திட்டம்.

*வினா எண். 182—திரு. தி. அன்பழகன்: மாண்புமிகு மின் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

தெருவிளக்குகளுக்கு பியூஸ் யூனிட் அமைக்கும் திட்டம் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: இத் திட்டம் ஏற்கனவே அமுலில் உள்ளது.

திரு. தி. அன்பழகன்: தலைவரவர்களே. தற்போது எல்லா தெரு விளக்குகளுக்கும் இந்த 'பியூஸ் யூனிட்' அமைக்கப்படவில்லை. எல்லா தெருவிளக்குகளுக்கும் பியூஸ் யூனிட் அமைத்தால் இப்படி அடிக்கடி பியூஸ் போவது குறைக்கப்படும். ஆகவே தெருவிளக்கு எரியவில்லை என்ற குறையைப் போக்க இதை முழுமையாகச் செயல்படுத்த நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

1982 பிப்ரவரி 16]

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: தலைவரவர்களே, தெரு விளக்கு எரியாததற்கு பல காரணங்கள் இருக்கின்றன. அவை களில் இது ஒரு காரணம். ஆகையால் எங்கெங்கே இத்தகைய அமைப்புகள் தேவையோ அங்கெல்லாம் வைக்கச் சொல் யிருக்கிறோம். அதேநேரத்தில் தெருவிளக்குகள் எரியாததற்கு தொழில் நுட்ப ரீதியான காரணங்கள் என்னென்ன என்பதை ஒவ்வொரு வட்டாரத்திலும் கண்டறிந்து தெரிவிக்க ஒவ்வொரு கோட்ட மின் பொறியாளரும் கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறார்கள்.

திரு. பாபு ஜனார்த்தனன்: தலைவரவர்களே, தெருவிளக்கு களுக்கு 'ஃபியூஸ் யூனிட்' அமைக்கும் முயற்சி இருந்தாலும் வடாற்காடு மாவட்டத்தில் திருவண்ணாமலைக் கோட்டத்தில் 70 சதவீதம் பல்பு போடப்பட்டிருந்தும் 20 சதவீதம் அல்லது 25 சதவீதம் கூடச் சரியாக எரியவில்லை. அதுபற்றி மாவட்ட வளர்ச்சி மன்றக் கூட்டத்திலும் தெரிவித்திருக்கிறோம். 'ஃபியூஸ் யூனிட்' அமைப்பது பற்றி மக்களுக்குக் கவலையில்லை; விளக்கு எரிய வேண்டும். ஆகவே, தெரு விளக்கு எரியாமல் போவதற்கு என்ன காரணம் என்பதைக் கண்டறிந்து, எல்லா விளக்குகளையும் எரியவைக்க உரிய நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: தலைவரவர்களே, மாவட்ட வளர்ச்சி மன்றக் கூட்டத்தில் சொல்லியிருப்பதால் அங்கேயே பதில் பெற்றிருப்பார்கள் என்று கருதுகிறேன். இருந்தாலும், தெருவிளக்குகள் இப்போது பெருமளவுக்கு சீர் செய்யப் பட்டிருக்கின்றன என்பதுதான் மின்சார வாரியத்தைப் பொறுத்த வரையிலான தகவல். இன்னும் தொழில் நுட்ப ரீதியாக சில சங்கடங்கள் இருக்கின்றன. உதாரணமாக, பகல்வேலே வால்டேஜ் குறைகிறது; நடுநிசியில் அதிகமாகிறது அதனால் குண்டு பல்பு தாங்கவில்லை. போட்ட சில நட்களிலேயே ஃபியூசாகி விடுகிறது. இந்தக் குறையை நிவர்த்திக்க 4 அடி குழல் விளக்கு களை எல்லா இடங்களிலும் அமைக்க வேண்டுமென்று மின்சார வாரியம் அண்மையில் உத்தரவிட்டிருக்கிறது. எந்தெந்த ஊராட்சி மன்றங்கள் அல்லது நகராட்சி மன்றங்கள் மின்சார வாரியத்திற்கு சேரவேண்டிய பணத் த பாக்கியில்லாமல் ஒழுங்காக செலுத்தி வருகின்றனவோ அங்கெல்லாம் மின்சார வாரியத்தின் சொந்தச் செலவிலேயே இந்த 4 அடி குழல் விளக்கு களைப்போட இருக்கிறோம். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள்: சார்ந்திருக்கின்ற உள்ளாட்சி அமைப்பிலும் ஒழுங்காக பணம் கட்டினால் இந்த குறை மின்சார வாரியத்தினால் நிவர்த்தி செய்யப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

[1982 பிப்ரவரி 16]

(முற்பகல் 9.10)

திரு. ந. குலசேகரபாண்டியன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, விளக்குகள் இருந்தும் பல்புகளைப் பொருத்துவதற்கு ஆட்கள் குறைவாக இருக்கிறார்கள் என்று மின் திட்ட ஆலோசனைக் குழுக் கூட்டத்திலே அவர்கள் சொல்கிறார்கள். ஆகவே உடனடியாக ஆட்களை அதிகமாக அமர்த்துவதற்கு அரசு ஆவன செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: தலைவரவர்களே, ஆட்களை அதிகப்படுத்த வேண்டாமா அல்லது இருக்கின்ற ஆட்களினுடைய வேலைகளை மாற்றியமைப்பதன் மூலம் செய்ய முடியுமா என்பதைப் பற்றி யெல்லாம் ஆராய்ந்துதான் முடிவு எடுக்க வேண்டும்.

திரு. செ. கிவசாமி: பேரவைத் தலைவரவர்களே, போடப் படுகின்ற பல்புகள் ரொம்பவும் சீப் க்வாலிட்டியாக இருப்பதால் தான் அடிக்கடி ஃபியூஸ் போய்விடுகிறது. ஆகவே உண்மையிலேயே நல்ல தரமான குவாலிட்டி பல்புகளைப் போடுவதற்கு அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: தலைவரவர்களே, நல்ல க்வாலிட்டியாகப் போடலாம். காஸ்ட்தான் அதிகமாகும்.

திரு. செ. செம்மலை: தலைவரவர்களே, சில சமயங்களில் ஏற்படுகின்ற அதிக மின் அழுத்தத்தின் காரணமாகத்தான் அடிக்கடி தெரு விளக்குகளின் பல்புகள் ஃபியூஸ் போகின்ற நிலைமை இருப்பதால் அதைத் தடுப்பதற்கு எலிமினேட்டரை ஒவ்வொரு கம்பத்திலும் பொருத்துவதற்கு ஏற்பாடு செய்து மின்சாரத்தைச் சீராக்குவதற்குரிய வழிமுறையினை அரசு ஆராயுமா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: தலைவரவர்களே, இது போன்ற தொழில் நுட்ப விவரங்களைப் பற்றி எல்லாம் கேள்வி நேரத்திலே எடுத்து விளக்குவது கடினம். ஆகவே மின் வாரிய நிதிநிலை அறிக்கையின் மீதான விவாதத்தின் போது விரிவாகப் பேசலாம்.

திரு. மு. அப்பாதுரை: தலைவரவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்கின்றபோது இருக்கின்றவர்களுக்கு எப்படி வேலை கொடுப்பது என்று கேட்டார்கள். அமைச்சரின் கவனத்திற்கு ஒன்றைக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். ஹெல்ப்பர் என்று சொல்லக்கூடிய அடிப்படை ஊழியர்கள் உயர் பதவி பெற்று மேலே சென்றுவிட்டார்கள். ஆகவே இப்போது ஹெல்ப்பர்கள் குறைவாக இருக்கிறார்கள் என்று கேள்விப் படுகிறேன். ஆகவே அடிப்படை ஊழியர்களை உடனடியாக அதிகமான அளவிலே வேலைக்கு அமர்த்துவதற்கு அரசு ஆலோசிக்குமா?

1982 பிப்ரவரி 16]

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: தலைவரவர்களே, பதவி உயர்வு பெற்றுப் போவது பாவம் இல்லை. ஆனால் இந்த வேலைகளைச் செய்வதற்குப் புதிதாக ஆட்களைப் போட வேண்டுமா அல்லது இருக்கின்ற பணிகளை பங்கிட்டுச் சீரமைப்பதன்மூலம் இதைச் சரி செய்வதற்கு வேறு வழிகள் இருக்கின்றனவா என்பதைத்தான் நான் சொன்னேன். ஆகவே இவற்றை எல்லாம் யோசித்து அதற்குப் பிறகுதான் முடிவு எடுக்க வேண்டும்.

திரு. ச. பாலகிருஷ்ணன்: தலைவரவர்களே, கிராமப்புறங்களிலும் சென்னை நகரிலே இருப்பதைப்போல் சோடியும் லேபர் விளக்குகளைத் தெரு விளக்குகளாக அமைக்க அரசு முன்வருமா? அப்படிப்பட்ட விளக்குகள் நல்ல ஒளி வெள்ளமும் தரும், நீண்ட நாட்களுக்கும் உழைக்கும். ஆகவே அதுபோன்ற விளக்குகளை அமைக்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: தலைவரவர்களே, முதலீடு அதிகம் தேவைப்படும் ஊராட்சி மன்றங்கள் தாங்காது.

திரு. மு. ப. முனுசாமி: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஊராட்சிகள் கலைக்கப்பட்ட பின் ஊராட்சிகளின் நிதியினை மின் கட்டணம் செலுத்தாமல் பலவிதமான செலவுகளுக்கு ஈடுகட்டி இருப்பதால் அதன்பேரில் நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா?

(பதில் இல்லை.)

ஈரோட்டிலுள்ள கால்நடைத் தீவனம் தயாரிக்கும் தொழிற்சாலை

*வினா எண். 183—திரு கு. ரமணி: மாண்புமிகு ஊரகத் தொழில் அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா

(அ) பெரியார் மாவட்டம், ஈரோட்டில் கால் நடைத் தீவனம் தயாரிக்கும் தொழிற்சாலையில் தீவனம் உற்பத்தி நடைபெறுகிறதா?

(ஆ) ஆம் எனில், என்னென்ன பொருட்களால் அந்தத் தீவனம் தயாரிக்கப்படுகிறது?

(இ) விவசாயிகளுக்கு தீவனத்தை விநியோகிக்க என்ன ஏற்பாடு செய்யப்பட்டுள்ளது?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி: தலைவரவர்களே, (அ) சோதனை அடிப்படையில் இதுவரை சுமார் 100 டன்கள் கால் நடைத் தீவனம் உற்பத்தி செய்யப்பட்டுள்ளது.

[1982 பிப்ரவரி 16]

(ஆ) கீழ்க்கண்ட மூலப் பொருட்களிலிருந்து கால்நடைத் தீவனம் தயாரிக்கப்படுகிறது. எண்ணை எடுத்த கடலைப் புண்ணாக்கு, கோதுமைத்தவிடு, எண்ணெய் எடுக்கப்பட்ட அரிசித் தவிடு, வெள்ளைச்சோளம், மக்காச்சோளம், பருத்திக்கொட்டை புண்ணாக்கு, தாதுப்பொருட்கள், சாதாரண உப்பு, கரும்புச்சாறு கழிவு முதலியவைகள்.

(இ) இவ்வாலையின் பாதாள அறையில் தண்ணீர் (சீப்பேஜ் வாட்டர்) அதிகமாகப் புகுந்துவிட்டபடியால் இயந்திரங்கள் சிறிதளவு பழுதடைந்து உற்பத்தி தடைப்பட்டது. தேசிய பால்வள நிறுவனப் (நேஷனல் டெய்ரி டெவலப்மென்ட் போர்ட்) பொறியாளர்கள் இவ்வறையில் தண்ணீர் ஊடுருவதைத் தவிர்க்க பல முயற்சிகள் செய்து இப்போது வெற்றி பெற்றுள்ளனர். இதன் பின்னர் பழுதடைந்த இயந்திரமும் சரிபார்க்கப்பட்டுள்ளது. ஆனால் சிறு வில்லைகள் (பெல்வட்ஸ்) தயாரிக்கும் இயந்திரம் இன்னும் சரிவர வேலை செய்யவில்லை. இதுவும் பழுதுபார்க்கப்பட்டு இன்னும் ஒரு மாதகாலத்திற்குள் முறையான உற்பத்தி துவங்கும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. மேற்கூறிய காரணங்களினால் இதுவரை முறையான உற்பத்தி தொடங்கவில்லை. உற்பத்தியாகும் கால்நடைத் தீவனம் இம்மாவட்டத்தில் உள்ள பால் கூட்டுறவு சங்கங்களுக்கு அவர்கள் தேவைக்கேற்றவாறு விநியோகம் செய்யப்படும். இதற்கான விலை அவர்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டிய பால் விலையில் இருந்து கழித்துக் கொள்ளப்படும். கூட்டுறவுச் சங்கங்களுக்குத் தேவையானது போக மீதி உள்ள உற்பத்தியைத் தனியார்களுக்கும் விற்பனை செய்யத் திட்டமிடப்பட்டுள்ளது.

திரு. கு. ரமணி: தலைவரவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லும்போது, அமைக்கப்பட்ட இரண்டு இயந்திரங்களில் ஒன்று பழுதடைந்துவிட்டது, ரிப்பேர் பண்ண வேண்டியிருக்கிறது என்றும், இன்னொரு முறை தொழிற்சாலைக்குள்ளே தண்ணீர் வந்து அதனால் உற்பத்தி நிறுத்திவைக்கப்பட்டதென்றும் கூறினார்கள். ஆரம்பத்திலே தொழிற்சாலையைத் துவங்கும் போதே இப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் ஏற்படும் என்று ஆலோசனைகள் கூறப்படவில்லையா? அப்படியென்றால், அதற்குத் தேவையான முன்னேற்பாடுகள் செய்துகொள்ள வில்லையா? இதற்கு அரசு என்ன செய்திருக்கிறது என்பதையும் அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, எல்லா முன்னேற்பாடுகளுடனும், தக்க பாதுகாப்பு களுடனும் தான் தொழிற்சாலை ஆரம்பிக்கப்பட்டது. ஆனால் பாதாள அறையில் தண்ணீர் வந்தது என்பது எதிர்பாராத வகையில் ஏற்பட்ட ஒன்று.

1982 பிப்ரவரி 16]

திரு. கு. ரமணி: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, இனி உற்பத்தி ஆரம்பித்து, நிறைய உற்பத்தி ஆனபிறகு, அந்தக் கூட்டுறவும் பால் சப்ளை ஸ்தாபனங்களில் இருக்கும்படியான விவசாயிகளுக்கு மட்டுமல்லாமல், கிராமப்புறங்களில் இருக்கக் கூடிய ஏழை விவசாயிகளுக்கு, மாட்டுத்தீவனம் கிடைக்காமல் கஷ்டப்படும் விவசாயிகளுக்கு, தற்போது நியாயவிலைக்கடைகளில் பொதுமக்களுக்கு உணவுப் பொருள்கள் கொடுப்பதுபோன்று இந்த மாட்டுத் தீவனங்களையும், கிராமப்புறங்களில் உள்ள ஏழை விவசாயிகளுக்கு விநியோகிப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்ய அரசு முன் வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி: தலைவர் அவர்களே, ஏற்கெனவே நான் மூலக் கேள்விக்கு விடையளிக்கிறபோது விளக்கமாகச் சொல்லியிருக்கிறேன். கூட்டுறவு சம்பந்தப்பட்ட பால் உற்பத்தியாளர்களுக்கு முதன்மையான உரிமை கொடுக்கப்படும். அதற்கு மிகுதியாக இருக்கிற தீவனங்கள் மற்ற விவசாயிகளுக்கும், மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கொன்ன கருத்தின் அடிப்படையில் விநியோகிக்கப்படும்.

டாக்டர் கே. பி. இராமலிங்கம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அரசுத் துறையில் கால்நடைத் தீவனம் தயாரிக்கும் தொழிற்சாலை ஒன்றே ஒன்றுதான் இயங்கி வருகிறது. அதே போல அனைத்து மாவட்டங்களிலும் ஒவ்வொரு தொழிற்சாலையை அமைக்கும் உத்தேசம் அரசுக்கு இருக்கிறதா? கால்நடைத் தீவனத்தைப்போல கோழித் தீவனம் தயாரிக்கும் தொழிற்சாலையையும் துவங்குவதற்கு நாமக்கல் வட்டாரம் போன்ற இடங்கள் அதற்கு உகந்ததாக இருக்கும். அரசு முயற்சி செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பெரியார் மாவட்டத்தில் தொடங்கப் பட்டிருக்கிற இந்தத் தொழிற்சாலையைத் தவிர, ஏற்கெனவே இரண்டு தொழிற்சாலைகள் வட ஆற்காடு மாவட்டத்தில் ஆம்பூரிலும், சென்னை மாதவரத்திலும் கால்நடைத் தீவனம் தயாரிப்பதற்கென இயங்கி வருகிறது. இவைகளிலே 16 ஆயிரம் டன் அளவுக்கு மாட்டு தீவனங்கள் உற்பத்தி செய்யப்படுகின்றன. பெரியார் மாவட்டத்தில் இருப்பது 3-வது தொழிற்சாலை. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுடைய மற்ற ஆலோசனைகள், அவ்வப்போது உரிய நேரத்தில் பரிசீலிக்கப்படும்.

மருந்து உற்பத்திக்கென தனி தொழிற்பேட்டை அமைக்கும் திட்டம்.

*வினா எண் 184—திரு. ப. வெங்கடசுப்பிரமணியம்: மாண்புமிகு ஊரகத்தொழில் அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா:—

(அ) மருந்து உற்பத்திக்கென தனியாக தொழிற்பேட்டை அமைக்கும் திட்டம் ஏதேனும் உள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில், இத்திட்டத்தின் விவரங்கள் யாவை?

(இ) எப்பொழுது இத்திட்டம் செயல்படுத்தப்படும்?

[1982 பிப்ரவரி 16]

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சென்னை-மகாபலிபுரம் நெடுஞ்சாலையில் ஆலத்தூர் கிராமத்தில் மருந்துத் தொழிலுக்கென தனியாக ஒரு தொழிற்பேட்டை அமைக்க உத்தேசிக்கப்பட்டுள்ளது. அத் தொழிற்பேட்டைக்குத் தேவைப்படும் 156 ஏக்கர் நிலங்களில், 145 ஏக்கர் அரசு புறம்போக்கு நிலங்களாகவும் மீதி பட்டா நிலங்களாகவும் உள்ளது. புறம்போக்கு நிலங்களை உரிமை மாற்றம் செய்தல், பட்டா நிலங்களைக் கையகப்படுத்துதல் சம்பந்தமானவை செங்கல்பட்டு மாவட்ட ஆட்சியருடன் கலந்து ஆலோசிக்கப்பட்டு வருகின்றன.

(அ) மேற்கூறிய தொழிற்பேட்டை அமைக்கப்பட்டபிறகு அது தமிழ்நாட்டிலேயே மருந்துத் தொழிலுக்கான முதலாவது தொழிற்பேட்டையாக இருக்கும். First functional Industrial Estate for Pharmaceutical Industries in TamilNadu. 1

(இ) மேற்கூறிய தொழிற்பேட்டையில் நிலம் மற்றும் தொழிற்கூடங்கள் ஒதுக்கக்கோரி 83 தொழில் முனைவோர்கள், (Entrepreneurs) தலா ரூ. 2,000 கேட்பு வரைவோலையுடன் 'சிப்காட்' நிறுவனத்திற்கு விண்ணப்பங்கள் அனுப்பியுள்ளனர். மேற்கூறிய தொழிற்பேட்டையை 'சிப்காட்' நிறுவனத்திலிருந்து 'சிப்கோ' நிறுவனத்திற்கு மாற்றுவதற்கான செயற்குறிப்பு ஒன்று அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளது.

(முற்பகல் 9-20)

திரு. ப. வெங்கடசுப்பிரமணியம்: இத் திட்டம் கூட்டுறவுத் துறையில் செயல்படுத்தப்படுமா அல்லது ஜாயின்ட் செக்டாரில் செயல்படுத்தப்படுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி: இந்தத் தொழிற்கூடங்களுக்கு மட்டும் ரூ. 48 இலட்சம் இப்போது ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதன் அடிப்படையில் தொழிற் கூடங்கள் கட்டிக் கொடுக்கப்படுகின்றன. தனியாக அங்கே அவர்கள் தொழிலை நடத்தலாம்.

திரு. எம். ஆறுமுகம்: கோவை மாவட்டத்தில், நீலகிரி மாவட்டத்தில் சின்கோனாவிலிருந்து கொய்னா தயாரிக்கப்படுகிறது. அதே போல் வால்பாறையில் உள்ள சின்கோனாவிலிருந்து தைலம் தயாரிக்கப்படுகிறது.... 328

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மூலக் கேள்வி மருந்து உற்பத்திக்கென தனி தொழிற்பேட்டை அமைக்கும் திட்டம் பற்றியது. அதையொட்டி துணை வினாக்களைக் கேளுங்கள்.

1982 பிப்ரவரி 16]

திரு. எம். ஆறுமுகம்: அதேபோல் சின்கோனாவிலிருந்து குடும்பக் கட்டுப்பாட்டிற்கான மருந்துகளும் தயாரிக்கப் படுகின்றன. எனவே கூட்டுறவுத் துறையில் அம்மாதிரி தொழில்கள் ஆரம்பிக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி: என்னிடம் தற்போது இதுபற்றிய விவரங்கள் இல்லை. தனிக் கேள்வி போடுமாறு கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

டாக்டர் கே. சமரசம்: தமிழ்நாட்டிலே, ஏன் இந்தியத் துணைக் கண்டத்திலேயே தமிழகத்தில் மருந்து உற்பத்திக்காக தனியாக ஏற்பட்டிருக்கக்கூடிய இந்தத் தொழிற்பேட்டையில் தனியாரிடமிருந்து எவ்வளவு தொகை பங்காக ஏற்க அனுமதிக்கப் பட்டுள்ளது? அரசு எந்தெந்த வகைகளில் இதில் முதலீடு செய்கிறது? எவ்வளவு பங்கு மூலதனத்தில் இதை ஏற்பாடு செய்ய அரசு தீர்மானித்திருக்கிறது என்ற விவரங்களையெல்லாம் அறிவிக்க இயலுமா?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி: ஏற்கெனவே நான் விவரமாக பதில் அளித்திருக்கிறேன். ரூ. 48 இலட்சம் அரசாங்கம் இதற்காக தொழிற்கூடங்கள் அமைக்க ஒதுக்கியிருக்கிறது. 83 பேர்கள் ரூ. 2000 என்றளவில் அவர்கள் முன்பணம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். தொடர்ந்து பலரும் விண்ணப்பித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஏறத்தாழ முதல் கட்டமாக 100 பேர்களுக்கு ஒதுக்கப்பட முடிவெடுத்திருக்கிறது. இதனால் அந்தத் தொழிற்பேட்டையில் ஏறத்தாழ பத்து கோடி ரூபாய் மூலதனம் அங்கே வர இருக்கிறது.

திரு. என். வரதராஜன்: மருந்து உற்பத்திக்காக தொழிற்பேட்டை என்பது சிறப்பானதுதான். ஆனால் நம் நாட்டில் இன்று மருந்து உற்பத்தித் தொழிலில் ஏகபோக உரிமையாளர்கள் ஒரு சிலர்தான் அதிக ஆதிக்கம் செலுத்தி வருகிறார்கள் என்று ரிப்போர்ட் இருக்கிறது. ஆகவே இந்தத் தொழிற்பேட்டையில் இடம் பெறுகிறவர்கள் நடுத்தரத் தொழில் செய்கிறவர்களுக்கு இடம் கொடுக்கப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி: முதல் கட்டமாக சிறிய அளவில் உற்பத்தி செய்கிற ஸ்மால் ஸ்கேல் இண்டஸ்ட்ரீஸில் உள்ள அந்தத் தொழில் முனைவர்களுக்குத் தான் இந்த முயற்சி. ஸிப்காட் மூலம் நடுத்தர, பெரிய தொழிற்கூடங்களுக்கு நாம் திட்டமிட்டு அதைச் செய்ய இருக்கிறோம். சென்னை மிருகக்காட்சி சாலையை வண்டலுருக்கு மாற்றும் திட்டம்.

*வினா எண் 185 திரு. இ. கணேசன்: மாண்புமிகு செய்தி அறநிலைய அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) சென்னை மிருகக்காட்சி சாலையை தாம்பரத்திற்கு அருகில் உள்ள வண்டலுருக்கு மாற்றப்படுவது உண்மையா?

(ஆ) ஆம் எனில் எப்போது மாற்றப்படும்?

(இ) யார் பராமரிப்பில் இயங்கும்?

[1982 பிப்ரவரி 16]

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன்: (அ) ஆம்.

(ஆ) 31-3-1982-க்குள் மாற்றப்படும்.

(இ) வனத்துறையின் பராமரிப்பில் இயங்கும்.

திரு. பி. ஈஸ்வரமூர்த்தி என்கிற சொரணம்: 31-3-82க்குள் மாற்றப்படும் என்று அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள். அதை மாற்றுவதற்கான காரணங்கள் என்ன? அதனால் என்ன பலன் என்று அறிவிப்பார்களா?

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன்: இது ஏன் மாற்றப் படுகிறது என்பதற்கு இந்த அவையிலே பலமுறை பதில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இங்கே மூர்மார்க்கட்டுக்கு அருகில் உள்ள அந்த வன விலங்குப் பகுதி மத்திய ரெயில்வே விஸ்தரிப்புத் திட்டத்தையொட்டி அந்த இடத்தை அவர்கள் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்ற சூழ்நிலை ஏற்பட்டு விட்டதும் இயற்கைச் சூழ்நிலை அகிசுள்ள மிருகங்களுக்கு ஒத்துவராத நிலையிலும் நீண்ட காலமாக அதை மாற்றவேண்டுமென்று கருத்தை யொட்டியும் நல்ல சுற்றுப்புற சூழ்நிலையில் உள்ள இடத்திற்கு அந்த மிருகங்களை மாற்றவேண்டும் என்ற முடிவு எடுக்கப் பட்டது. அதையொட்டித்தான் வண்டலூர் பகுதியில் இந்த விலங்ககம் அமைக்கப்படும் திட்டம் உருவாகி இப்போது நிறைவேற்றப்பட்டு வருகிறது.

திரு. சு. பாலன் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் மூர் மார்க்கட்டுக்கு அருகிலுள்ள மிருகக்காட்சிசாலை, சுற்றுப்புற சூழ்நிலை சரியாக இல்லாததால் வண்டலூருக்கு மாற்றப்படுவதாகச் சொன்னார்கள். அப்படி மாற்றப்படுகிற நேரத்தில் இப்போது மிருகக்காட்சிசாலையில் உள்ள மிருகங்கள் பழமையானவையாக இருக்கின்ற காரணத்தால் புதிய மிருகங்களை வெளிநாடுகளிலிருந்து கொண்டு வந்து புதிதாக அமைக்கப்பட இருக்கிற மிருகக்காட்சி சாலையில் அமைக்க ஏற்பாடு செய்வார்களா?

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன்: இப்போது அமைக்கப் படுகிற அந்த விலங்ககம், காட்சிசாலை உலகத்தரத்திலே ஒன்றாக அமையவேண்டும் என்ற கருத்தில் அது அமைக்கப் படுகிறது. ஆகவே அங்கே பல்வேறு மிருகங்கள், பறவைகள் நீர்வாழ் இனங்கள் எல்லாம், புதிய பறவைகளாக, மிருகங்களாகக் கொண்டு வந்து அங்கே வளர்க்கப்படும். அந்தத் திட்டமும் அதில் இணைக்கப்பட்டிருக்கிறது.

1932 பிப்ரவரி 16]

திரு. உ. சுப்பிரமணியன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சென்னை நகரத்திலே இருந்து சிறிது தூரத்தில் அமைக்கப்பட்ட இருக்கின்ற இந்த மிருகக் காட்சிசாலை, தென் ஆப்பிரிக்கா விலே கூபேர்ட்ஸ் நேஷனல் பார்க்கில் இருப்பதுபோல் இயற்கையாக அந்த மிருகங்கள் பழக்ககூடிய வகையில் பார்ப்பவர்களுக்கு ஏற்றவாறு அமைக்கும் உத்தேசம் இந்த அரசுக்கு உண்டா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்?

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, நான் இதைத்தான் முன்னாலே சொன்ன பதிலிலேயே குறிப்பிட்டேன். ஆப்பிரிக்கா கண்டத்தில், அந்த நாடுகளில் இருக்கின்ற மிருகக்காட்சிசாலைகளை ஒட்டிய அளவிலே தான், இந்த மிருகக்காட்சி சாலையும் அமைக்கப்பட இருக்கிறது. அதனாலேதான், கிட்டத்தட்ட 800 ஏக்கர் நிலம் பரப்பு அங்கே ஆர்ஜிதம் செய்யப்பட்டு, இந்த விலங்ககம் அமைக்கப்பட்டு வருகிறது.

திரு. ஏ. எம். சேதுராமன்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, வண்டலூரில் அமைக்கப்பட்ட இருக்கின்ற இந்த மிருகக் காட்சிசாலையைக் காண்பதற்கு பஸ் போக்குவரத்து வசதி, மற்றும் எலக்ட்ரிக் டிரெயின் வசதிகள் செய்து தரப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்?

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, இப்போதே அந்தப் பகுதிவரை மின்சார ரயில் போய்க்கொண்டிருக்கிறது. நகர பேருந்துகளும் போய்க் கொண்டிருக்கின்றன. பின்னாலே, அங்கேவிலங்ககம் உருவாக்கியதற்குப் பிறகு, தேவைப்படுகின்ற அளவிற்கு இயற்கையாகவே அந்த வசதிகள் அப்போதைய சூழ்நிலைக்கு ஏற்றவாறு அதிகரிக்கப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ப. பொன்னுரங்கம்: தலைவர் அவர்களே, புதியதாக அமைக்கப்பட்ட இருக்கின்ற மிருகக்காட்சி சாலைக்கு புதிய மிருகங்களும், பறவைகளும் வரயிருக்கின்றன என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அண்மையில் பத்திரிகையில் பார்த்தேன். அஸ்ஸாம் மாநிலத்திலே உள்ள காண்டாமிருகங்களை பிற மாநிலங்களுக்கு மாற்றச் சொல்லியிருப்பதாக செய்தி வந்திருக்கிறது. அப்படி மாற்றுகின்றபோது, அந்த மிருகங்களை நம் மாநிலத்திலே அமைக்கப்பட இருக்கின்ற மிருகக் காட்சி சாலைக்கு கொண்டு வருவதற்கு ஆவன செய்ய அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்?

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பதிலைத்தான் முகவிலேயே தெரிவித்திருக்கிறேன். புதிய மிருகங்கள் அல்லது பறவைகள் கொண்டு வருகின்ற திட்டத்திலே, இதுபோன்ற அந்தக் கருத்துக்களும் அடங்கியிருக்கின்றன என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

[1982 பிப்ரவரி 16]

திரு. இரா. கருப்பையா: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மிருகக்காட்சி சாலையை வண்டலுருக்கு மாற்றுவதன் காரணமாக, அரசுக்கு ஏற்படக்கூடிய செலவு என்ன இதை ஈடுசெய்ய மத்திய அரசிடமிருந்தோ அல்லது ரயில்வே துறையிடமிருந்தோ ஏதாவது ஈடுதொகை பெறப்பட்டுள்ளதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, நீண்டகாலமாகவே மூர் மார்க்கெட் அருகில் இருக்கின்ற இந்த மிருகக்காட்சிசாலையை மாற்ற வேண்டுமென்று சென்னை மாநகராட்சியிடம் திட்டமிருந்தது. அரசிடமும் திட்டமிருந்தது. பொது மக்களும் அதை வற்புறுத்தி கொண்டு வந்தார்கள். நல்ல வேளையாக, ரயில்வே துறையினர் அந்த இடத்தை வேண்டுமென்று கேட்டதனால், அந்த நிலத்திற்கு அவர்கள் நஷ்ட ஈடுதொகையை வழங்கியிருக்கிறார்கள். ஆகவே இந்த மிருகக்காட்சிசாலையை மாற்றுவதற்கென தனியாக தொகை அவர்கள் வழங்கவில்லை.

1979 முதல் 1981 வரை தமிழ்நாடு அரசு தயாரித்த செய்திப்படங்கள்

* வினா எண் 186—திரு. பெ. சு. திருவேங்கடம்: மாண்புமிகு செய்தி அறநிலைய அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) தமிழ்நாடு அரசு 1979-1980, 1980-1981-ல் எத்தனை செய்திப்படங்கள் எவ்வளவு செலவில் தயாரித்து வெளியிடப்பட்டன?

(ஆ) 1981-82-ல் எத்தனை படங்கள் தயாரிக்க உத்தேசம்?

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன்: (அ) 1979-80, 1980-81 ஆண்டுகளில் தயாரிக்கப்பட்ட படங்கள் செலவழிக்கப்பட்ட தொகை பற்றிய விவரங்கள்:

ஆண்டு.	படம்.	எண்ணிக்கை.	செலவழிக்கப்பட்ட தொகை.
1979-80	செய்திப்படங்கள்	14	ரூ. 11,48,600.00
	விளக்கப்படங்கள்	6	ரூ. 1,57,623.20
1980-81	செய்திப்படங்கள்	13	ரூ. 9,49,600.00
	விளக்கப்படங்கள்	2	ரூ. 82,768.37

1982 பிப்ரவரி 16]

(ஆ) 1981-82-ல் உத்தேசமாக தயாரிக்கப்படவிருக்கும் படங்கள் பற்றிய விவரம்:

படம்.

எண்ணிக்கை.

செய்திப்படம்

18

விளக்கப்படம்

7

(முற்பகல் 9.30)

திரு. பெ. சு. திருவேங்கடம்: மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் செய்திப்படங்கள் அல்லது விளக்கப்படங்கள் என்று அறிவித்தார்கள். செய்திப்படங்கள் என்று சொல்லும்போது அமைச்சர் பெருமக்கள் கலந்து கொள்ளுகின்ற நிகழ்ச்சிகள்தான் செய்திப்படங்களா? விளக்கப்படங்கள் என்றால் என்ன விளக்கப்படங்கள் எடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன?

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன்: செய்திப் படங்கள் என்பது அமைச்சர் பெருமக்கள் கலந்து கொள்கிற அந்த நிகழ்ச்சிகள் என்று பொருள் அல்ல. அரசினுடைய செயல் திட்டங்கள், ஆக்கப்பணிகள், பல்வேறு முக்கியமான நிகழ்ச்சிகள் மத்திய அரசு அல்லது அமைச்சர்கள் தொடர்பான நிகழ்ச்சிகள் எவை மக்களுக்கு முக்கியம் என்று கருதப்படுகிறதோ அவை செய்திப்படங்களாகும். விளக்கப்படங்கள் என்பது சில துறைகளுடைய கொள்கைகளை, திட்டங்களைத் தனியாக மக்களுக்கு விளக்குவது. விவசாயத்துறை, சுகாதாரத் துறை, கல்வித் துறை போன்ற துறைகளைச் சார்ந்த விவரங்களை மக்களுக்கு அளிக்க வேண்டுமென்ற அந்தக் காரணத்தின் அடிப்படையில் எடுக்கப் படுவது விளக்கப்படங்கள்.

திரு. கோவைத்தம்பி: செய்தித் துறை விளக்கப் படங்கள் என்று பல்வேறு துறைகளைப் பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். சினிமாத் துறையைக் குறித்து ஒரு விளக்கப் படம் எடுக்க அமைச்சர் அவர்கள் முன்வருவார்களா? சினிமாத் துறையில் எருமை மாடு என்று எழுதுகிற எருமை புத்தி எழுத்தாளர்கள் இருப்பதால் அந்தத் துறையில் இப்படித்தான் சினிமா எடுக்க வேண்டும். இளைஞர்களை, மாணவர்களைக் கெடுக்காது எப்படி எடுக்கவேண்டுமென்று விளக்கப்படம் எடுப்பார்களா?

மாண்புமிகு ஆர். எம். வீரப்பன்: சினிமாத் துறை எப்படி இருக்கவேண்டுமென்று விளக்கப்படம் எடுக்க முடியாது. சினிமா படங்களில் வருகிற கருத்துக்கள் ஆட்சேபனைக்குரியதாக இல்லையா என்பதை ஆராய தணிக்கை போர்டு இருக்கிறது. அது பொது மக்கள் பார்க்கக்கூடிய படம் என்று பார்த்து சான்றிதழ் வழங்குகிறார்கள். அவர்கள்தான் அதைப் பார்த்து பரிசீலிக்க வேண்டும்.

[1982 பிப்ரவரி 16]

திரு. பெ. சு. திருவேங்கடம்: மத்திய அரசு வெளியிட்டுற செய்திப் படங்களில் கூட எதிர்க்கட்சி மாநாடுகள், மற்றைய நிகழ்ச்சிகள் காண்பிக்கப்படுகின்றன. தமிழ்நாட்டைப் பொறுத்தவரை எல்லா அரசியல் கட்சிகளில் மாநாடுகள் நடக்கின்றன. குறிப்பாக எதிர்க்கட்சித் தலைவர் திருச்செந்தூர் செல்லும் நெடும் பயணம், ஆளம்கட்சி செல்ல இருக்கும் நெடும் பயணம் போன்றவற்றையும் செய்திப்படங்களாக எடுத்துக் காண்பிக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன்: மத்திய அரசினுடைய செய்தித் துறை எந்த அடிப்படையில் அவர்களுடைய படங்களைத் தயாரிக்கிறார்கள் என்பது பற்றி அரசிடத்தில் தகவல் இல்லை. தமிழக அரசைப் பொறுத்தவரை நீண்ட நெடுங் காலமாக எந்த வழிமுறைகள் பின்பற்றப்பட்டு வருகின்றனவோ அந்த முறைகள்தான் இப்போதும் பின்பற்றப்பட்டு வருகின்றன.

திரு. எ. சி. சண்முகம்: அரசு செய்திப் படங்களை இவ்வளவு செலவில் தயாரித்தும் பல தியேட்டர்களில் காட்சிகளுக்கு முன் காட்டுவதில்லை. அவசியம் அந்தப் படங்களைக் காட்ட வேண்டுமென்று உத்தரவிட்டு நடவடிக்கை எடுக்க அரசு முன் வருமா?

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன்: இந்தக் குற்றச்சாட்டு பரவலாக இப்போது வந்து கொண்டிருக்கிறது. நாம் எடுக்கிற செய்திப் படங்களை மத்திய அரசினுடைய பிலிம் நியூஸ் டிவிஷன் மூலந்தான் அரங்குகளுக்கு வழங்கி வருகிறோம். திரைப்படங்களுக்கு வழங்குகின்ற உரிமத்திலேயே இந்தத் திரைப் படங்களைக் காட்ட வேண்டுமென்பது முக்கியமான விதி. பல நேரங்களில் பல அரங்குகளின் சொந்தக்காரர்கள் செலவு கருதியோ, நேரத்தைக் கருதியோ இப்படிப்பட்ட செய்திப் படங்களைக் காட்டுவதில்லை என்ற புகார் வந்துக் கொண்டிருக்கிறது. அதைத் தடுக்கவும் முறையாகச் செய்திப் படங்கள் காட்டப்படவும் காட்டத் தவறினால் அவர்கள் மீது கடுமையான நடவடிக்கைகள் எடுப்பதற்கும் அரசு முயற்சிகளை மேற்கொண்டிருக்கிறது.

திரு. மு. அம்பிகாபதி: ஆளுநர் உரை நிகழ்ச்சிகள், நிதிநிலை அறிக்கை நிகழ்ச்சிகள் போன்ற செய்திப்படங்களை எடுக்கும் போது ஆளம் கட்சிப் பகுதியில் க்ளோஸ் அப் ஆக காட்டப்படுகிறது. எதிர் தரப்பு வரிசையை அவ்வாறு காட்டுவதில்லை. அப்படி காட்டினாலும் லாங் ஷாட்டிஸ்தான் காட்டப்படுகிறது எங்களையும் க்ளோஸ் அப்பில் காட்ட செய்தித் துறை முன்வருமா?

1982 பிப்ரவரி 16]

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரம்பன்: சட்டமன்றத்தின் மொத்தத் தோற்றத்தைக் காட்டுகிற நேரத்தில் இந்த அவை முழுவதும் தெரிய வேண்டுமென்ற அவசியத்தில் எடுக்கப்படுகிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் தெரிவித்ததைப் போல் ஆளுநர் உரை என்று சொன்னால் ஆளுநர் படம் முக்கியமாகத் தெரிய வேண்டும். எதைச் சொல்ல வேண்டும், எதை விளக்க வேண்டுமென்று கருதுகிறோமோ அதை விளக்கியாக வேண்டும். ஆகவே ஆளுநர் உரையின்போது மற்றவர்களை எப்படிக் காட்டவேண்டுமோ அந்த அளவுக்கு படம் எடுக்கப்படுகிறது.

திரு. இரா. தாமரைக்கனி: சமீபத்தில் இந்திய அரசின் செய்திப்படத் துறை வெளியிட்ட இரண்டு படங்களை நான் பார்த்தேன். ஓ, என். ஜி. சி. (ஆயில் அன்ட் நேச்சரல் கேஸ் கமிஷன் சம்பந்தமாக) ஆராய்ச்சி பற்றிய படத்தையும் அதே போல் கவிஞர் இக்பால் அவர்களின் வரலாற்றுப் படத்தையும் கலரில் காட்டினார்கள். அது பார்ப்பதற்கு மிகவும் ரம்மியமாக இருந்தது. தமிழக அரசும் அதைப்போன்று கலரிலே செய்திப் படங்களைக் காட்டுவதற்கு ஏற்பாடு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரம்பன்: தலைவர் அவர்களே, இப்போது கருப்பு வெள்ளை படத்தைப் பார்ப்பதற்கே மக்கள் பின்வாங்குகிற சூழ்நிலை உருவாக்கிக் கொண்டு இருக்கிறது. ஆகவே சில விளம்பரப் படங்கள் எல்லா மக்கடமிக அழகாகவும் கவர்ச்சிகரமான முறையிலேயும் தொழில் நுட்பங்கள் முன்னேற்றம் அடைந்திருக்கின்ற வகையிலேயும் இன்றைக்கு வண்ணத்திலே எடுத்துக்காட்டப்பட்டு வருகின்றன. இந்தச் சூழ்நிலையில் மக்கள் தெரிந்துகொள்ளக்கூடிய செய்திப்படங்கள் கவர்ச்சிகரமான முறையிலேயும் வண்ணத்திலேயும் எடுக்கப் படுவதுதான் நியாயம். ஆனால் அதற்காகும் செலவைப் பார்த்தால் அதிகமாக இருக்கிறது. மிக முக்கியமான மக்களுக்குப் பயன்படுகின்ற சில நிச்சித்சித்களையாவது கவர்ச்சிகரமாக வண்ணப் படத்திலே எடுக்க முடியுமா என்பதை அரசு பரிசீலித்துக் கொண்டிருக்கிறது.

மயில்களைப் பாதுகாக்கும் திட்டம்.

* வினா எண் 187 திரு. குமாரி அனந்தன்: மாண்புமிகு செய்தி அறநிலைய அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :

தேசிய பறவையான மயிலைப் பாதுகாக்கவும் இனப் பெருக்கம் செய்யவும் என்னென்ன திட்டங்கள் ; க்கப் பட்டிருக்கின்றன?

[1982 பிப்ரவரி 16]

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : 1972 ஆம் ஆண்டு வனவிலங்கு பாதுகாப்புச் சட்டத்தில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள பாதுகாக்கப்படவேண்டிய விலங்குகளுள் மயில்களும் சேர்க்கப்பட்டு உள்ளதால் இதனை யாரும் வேட்டையாடி பிடிக்க முடியாது. இதன் இனத்தைப் பெருக்குவதற்கும், இவைகளை நல்ல முறையில் பராமரிக்கவும், மரங்கள் வளர்த்தல், செக்டேம் அமைத்தல் போன்ற அபிவிருத்தி பணிகளை அரசு செய்து வருகிறது. விராலி மலையில் இப்பறவைகள் அதிகம் காணப்படுவதால் இதைப் பாதுகாக்க தனி அலுவலர் நியமிக்கப்பட்டுள்ளார்கள்.

திரு. எஸ். என். இராமசாமி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, வேட்டைநாங்கல், விரா மலை சுரணாலயங்களில் இத்தகைய பறவைகள் அதிகமாக இருக்கின்றன. அங்கே மயில் இனத்தைப் பெருக்குவதற்காக தனி கவனம் செலுத்தி இன விருத்தி செய்ய அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : தலைவர் அவர்களே, மயில்களைப் பொறுத்தவரையில் தனியாக இன விருத்தி செய்வதற்கான திட்டம் இப்போது எடுக்கப்படவில்லை - என்று தெரிகிறது. அது இயற்கையாகவே அபிவிருத்தி அடைந்து வருகிறது. சுதந்திரமாகத் திரிகின்ற பறவையாக அது இருந்து கொண்டிருக்கிறது. ஒரு வேளை அது குறைந்து அரிதாகி விடுகின்ற நில ஏற்படுமானால் அதைப்பற்றி பரிசீலிக்கப்படும்.

திரு. மி. வின்சென்ட் : தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய நாட்டில் ராட்சஸ மயில்கள் உள்ளனவா? சமீபத்திலே சிம்லாவில் ஒரு ராட்சஸ மயில் கமலஹாசனைத் தாக்கி மருத்துவமனையில் அனுமதிக்கப்பட்டதாக பத்திரிகைகளிலே செய்தி வந்தது. ராட்சஸ மயிலுக்கும் தேசியப் பறவை மயிலுக்கும் இருக்கிற வேறுபாடு என்ன?

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : அந்தத் தகவல் என்னிடத்தில் இல்லை.

திரு. ஆ. வெள்ளைச்சாமி : தலைவர் அவர்களே, மயில் தேசியப் பறவை என்பது எந்தத் தகுதியின் அடிப்படையிலே கருதப்படுகிறது. அழகாக இருக்கின்ற காரணத்தினாலேயா அல்லது எண்ணிக்கையில் அதிகமாக இருப்பதாலா? எண்ணிக்கையிலே அதிகமாக இருக்கிற காரணத்தினால் என்றால் காகம் தான் இருக்கிறது என்று கருதுகிறேன். இதைப்பற்றிய தகவலை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : தேசியப் பறவை என்று தேர்ந்தெடுத்தது மத்திய அரசு. ஆனால் எதனாலே தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டது என்ற ஆராய்ச்சி தேவையில்லை. மயிலைப் பார்த்து மயங்காதவர்கள் உலகத்திலேயே யாரும்

1982 பிப்ரவரி 16]

இருக்கமுடியாது. அப்படிப்பட்ட அற்புதமான அழகையுடைய மயில் தேசியப் பறவையாகத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டுள்ளதைப் பற்றி தெரிந்துகொள்ளக்கூடிய விவரங்கள் ரகசியங்கள் இருப்பதாக எனக்குத் தெரியவில்லை.

தமிழ்நாட்டில் சணல் சாகுபடி.

* வினா எண். 188 திரு. எஸ். இராசாராமன் : மாண்புமிகு வேளாண்மைத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :

(அ) தமிழ்நாட்டில் சணல் சாகுபடியைப் பற்றி ஆராய்ச்சி ஏதும் நடத்தப்பட்டனவா?

(ஆ) இது குறித்து விவரங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : (அ) ஆம்.

(ஆ) விவர அறிக்கை * அவை முன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

மாநிலத்தில் தென்னைப் பயிரிடுவதை மேம்படுத்தும் திட்டம்

*வினா எண் 189 திரு. மெ. ஆண்டிஅம்பலம் : மாண்புமிகு வேளாண்மைத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :

(அ) மாநிலத்தில் தென்னை வளர்ப்பு திட்டத்தின் மூலம் அடுத்த ஐந்து ஆண்டுகளில் எவ்வளவு உயர்த்த அரசு திட்டமிட்டுள்ளது?

(ஆ) இந்த திட்டத்தின் மூலம் விவசாயிகளை மற்ற மாநிலங்களுக்கு அனுப்பி பார்வையிட அரசு முன்வருமா?

(இ) சிங்கப்பூர், இலங்கையிலுள்ள ரகங்கள் தமிழ்நாட்டில் பயிர் செய்ய அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : (அ) அடுத்த ஐந்து ஆண்டுகளில் 1985-86 முடிய கீழ்க்கண்டவாறு தென்னை பயிரிடும் பரப்பளவையும் தேங்காய் உற்பத்தியையும் அதிகரிக்க திட்டமிடப்பட்டுள்ளது:—

(உற்பத்தி : கோடி தேங்காய்)

1981-82	1982-83	1983-84
உற்பத்தி.	உற்பத்தி.	உற்பத்தி.
137.30	133	141.70
1984-85	1985-86	
உற்பத்தி	உற்பத்தி	
153.40	169.30	

(ஆ) (இ) திட்டம் ஏதுமில்லை.

* 123ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு-I ஆக அச்சிடப் பெற்றுள்ளது.

[1982 பிப்ரவரி 16]

திரு. ஜே. ஜேம்சுந்திரன் : தலைவர் அவர்களே, தென்னை மரங்களுக்கு நூற்றுக்கணக்கான மரங்களுக்கு நோய்கள் ஏற்பட்டு பாதிக்கப்பட்டு இருக்கிறது. அதைத் தடுப்பதற்கு என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

[முற்பகல் 9.40]

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : தலைவரவர்களே, அறியும். அதைத் தடுக்க முறையான நடவடிக்கைகளை வேளாண்மைத்துறை எடுத்து வருகிறது.

திருமதி ஏ. எஸ். பொன்னம்மாள் : பேரவைத் தலைவரவர்களே, இந்தத் தென்னை உற்பத்தியில் அரசு அதிக கவனம் செலுத்தி வருகிறது என்பதை விவசாயிகளாகிய நாங்கள் அறிந்திருக்கிறோம். இருந்தாலும், கிராமங்களில் தென்னை உற்பத்தி செய்யும்பொழுது ஏற்கனவே பாதி விலைக்குத் தென்னம் பிள்ளைகளை அரசு கொடுத்து வந்தது. இப்பொழுதும் பாதி விலையில் கொடுக்கும் அந்தத் திட்ட அளவில்தான் இருக்கிறது. இப்படி பாதி விலையில் கொடுப்பது மட்டுமல்லாமல், உரத்தையும் மானியமாகக் கொடுப்பதற்கான வழி வகைகளை அமைச்சரவர்கள் செய்வார்களா என அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : தலைவரவர்களே, தென்னை உற்பத்தியை அதிகரிக்கும் வகையில் ஒன்பதிற்கும் மேற்பட்ட திட்டங்களை நாம் கடைப்பிடித்து வருகிறோம். மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் தந்திருக்கின்ற விவரங்களின்படி இன்னும் அதை அடக்கப்படுத்த என்னென்ன ஏற்பாடுகள் செய்ய வேண்டுமோ அவற்றை அரசு செய்யும்.

திரு. இரெ. இராசமாணிக்கம் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, கிராமங்களில் தென்னை வளர்ப்பதற்காக முன்பு ஊராட்சி மன்றங்களில் 1/2 பாகம், 2/3 பாகம் என்ற அளவிற்கு மானியம் கொடுத்துத் தென்னைகள் வளர்க்கப் பட்டன. அந்தத் திட்டத்தை இப்பொழுது மீண்டும் அமல் படுத்தவும், ஊராட்சிகளில் கண்டிப்பாக 100 தென்னம்பிள்ளைகளையாவது வைக்க வேண்டுமென்றும் ஆணையிட்டு கட்டாயமாகப் கிராமப் பகுதிகளில் தென்னை வளர்ப்பதற்கு அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : தலைவரவர்களே, அது குறித்து அரசு ஆராயும்.

1982 பிப்ரவரி 16]

திரு. எஸ். இளையபெருமாள் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, அவை மச்சரவர்கள் சொல்லும் பொழுது துறை கவனித்து வருகிறது என்று சொன்னார்கள். குறிப்பாகச் சென்ற ஆண்டு திருநெல்வேலி மாவட்டத்திலும், தென்னார்க்காடு மாவட்டத்திலும் அதிகமான தென்னை மரங்கள் நேயினால் அழிக்கப்பட்டது அரசுக்குத் தெரியுமா? துறை எந்தெந்த இடங்களைக் கவனித்து வருகிறது என்பதைத் தெரிவிப்பதோடு, இப்படி நோயினால் தென்னை மரங்கள் அழிக்கப்பட்டு பாதிக்கப்பட்ட விவசாயிகளுக்கு உதவி செய்வதற்கு அரசு முன் வந்ததா? அப்படி எவ்வளவு உதவி செய்தது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : தலைவரவர்களே, மூலக் கேள்வி, மாநிலத்தில் தென்னை வளர்ப்புத் திட்டத்தில் மூலம் அடுத்த ஐந்து ஆண்டுகளில் எவ்வளவு உயர்த்த அரசு திட்டமிட்டுள்ளது என்பது பற்றியது. மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் நோயைப்பற்றித் தனிக் கேள்வி போட்டால் பதில் சொல்ல முடியும்.

திரு. பொ. உக்திராபதி : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, ஆளுநர் உரையில் பட்டா பழங்கும்பொழுது ஒவ்வொருவருக்கும் ஒரு தென்னங்காயைக் கொடுக்க முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளதாகச் சொல்லப்பட்டிருந்தது. விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கு ஒரு குடும்பத்திற்கு ஒரு தென்னம் பிள்ளையாவது கொடுத்துப் பரவலாகத் தென்னை உற்பத்தி செய்ய அரசாங்கம் முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : தலைவரவர்களே, தென்னை உற்பத்தியை எவ்வளவு அதிகரிக்கச் செய்ய வேண்டுமோ அந்த வகையில் அதிகரிக்கச் செய்ய வேண்டுமென்பதுதான் அரசின் நோக்கம். மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் தெரிவிக்கின்ற கருத்துப்படி அரசுக்கு விருப்பம் இருக்கக் கூடும். இருந்தாலும் நிதி நிலைமையைப் பொறுத்துத்தான் நாம் இதை முடிவு செய்ய முடியும்.

கூடுதல் நெல் விளைச்சலுக்கு அரசு எடுத்துள்ள நடவடிக்கைகள்

* வினா எண் 190.—திரு.இரா. தாமரைக்கனி : மாண்புமிகு வேளாண்மைத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா?

டசுமைப்புரட்சித்திட்டத்தின்கீழ் கூடுதல் நெல் விளைச்சலுக்கு அரசு எடுத்துள்ள நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : * ஒரு விவர அறிக்கை அவை முன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

* 125ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு II ஆக அச்சிடப் பெற்று உள்ளது.

[1982 பிப்ரவரி 16]

திரு. இரா. தாமரைக்கனி : பேரவைத் தலைவரவர்களே, அதிசய மனிதர் ஜி. டி. நாயுடு அவர்கள் பூசணிக்காய் அளவிற்குத் தக்காளி, கத்தரிக்காயெல்லாம் உற்பத்தி செய்து கண்காட்சியில் வைத்தார்கள். அதுபோலப் பூசணிக்காய் அளவிற்கு இல்லா விட்டாலும் வேர்க்கடலை பருமனுக்காவது நெல் உற்பத்தியினைக் கோவை விவசாயப் பல்கலைக்கழகத்தில் ஆராய்ச்சி செய்யப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : தலைவரவர்களே, அரிசியைப் பொறுத்த அளவிலே நாம் விரும்பி உண்ணுகின்ற உணவு அது. அதிலே நாம் கண்காட்சி வைக்கின்ற அளவிற்கு ஆராய்ச்சி செய்ய முடியாது. எந்த அளவிற்குத் தேவையோ அந்த வகையிலே நாம் உற்பத்தியைப் பெருக்குகின்ற ஏற்பாடுகளைச் செய்து கொண்டிருக்கிறோம். 1981-82-ல் நம்முடைய உற்பத்திக் குறியீடாக 65 இலட்சம் டெட்ரிக் டன்கள் இருக்கின்றன. ஆகவே, எந்த வகையில் தேவையோ அந்த அளவிற்கு ஆராய்ச்சிகள் மேற்கொள்ளப்படும்.

திரு. இரா. தாமரைக்கனி : பேரவைத் தலைவரவர்களே, சமீபத்தில் மேற்கொண்டுள்ள டி. என். ஏ. ஆராய்ச்சி மூலம் கிரீன் ரெவல்யூஷன் செய்ய முடியும் என்றும், பத்து அடி, பதினைந்து அடி உயரமுள்ள இராட்சச மனிதர்களையே உருவாக்க முடியும் என்று கூறி ஞாயிற்றுக்கிழமை இந்து பத்திரிகையில் பிரபல நியூரோ சர்ஜன் டாக்டர் இராமமூர்த்தி அவர்கள் இதே கருத்தைக் கூறியிருக்கிறார்கள். இப்படிப்பட்ட இராட்சச மனிதர்களையே உற்பத்தி செய்தால் இப்பொழுதுள்ள சிறிய நெல்மணி போதுமா? அதற்காகவாவது பெரிய அளவில் நெல் உற்பத்தியைச் செய்ய அரசு ஆராய்ச்சி செய்யுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் வழங்கியிருக்கின்ற ஆராய்ச்சிக் கருத்துக்களுக்கு அரசின் சார்பாக நன்றியைக் கூறி, அதையும் நம்முடைய வேளாண்மை ஆராய்ச்சித் துறை நிச்சயமாக ஏற்று, எந்தவகையில் பரிசீலிக்க வேண்டுமோ அந்த வகையில் பரிசீலிக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. சோ. அழகர்சாமி : பேரவைத் தலைவரவர்களே, நம்முடைய நெல்லின் உற்பத்தியை அதிகரிக்க இங்கே அமைச்சரவர்கள் வைத்திருக்கின்ற அறிக்கையில் உயர் விளைச்சல் ரகங்களையெல்லாம் அறிமுகப்படுத்தியிருக்கின்றார்கள். பிரதானமாக இந்த விளைச்சல் கூடாததற்கான காரணம் பெரும்பகுதியாக உள்ள சின்னச் சின்ன விவசாயிகளுக்கு நியாயமான விலை கிடைக்காததால் விளைச்சல் உயர்வதற்குத் தடங்கலாக இருக்கிறது என்பதை அமைச்சரவர்கள் உணர்ந்து நியாய விலை கிடைப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்வார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

1982 பிப்ரவரி 16]

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து: தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் உணர்கிறார். உணர் வேண்டியவர்கள் உணர் வில்லையே என்பதுதான் இப்பொழுதுள்ள நிலைமை.

திரு. வேடசந்தார் வி. பி. பாலசுப்பிரமணியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, வெள்ளைப்பொன்னி என்கின்ற புதுரக நெல் இப்போதிருப்பதைவிட 50 சதவீதம் கூடுதல் மகசூல் கொடுக்கிறது என்றும் அதைப் போய் நோய்களே தாக்கவில்லை யென்றும் ஆனால், அதனுடைய அடிப்படை வித்துக்கள் தமிழகத்திலே விநியோகிக்கப்படவில்லை, சிங்கப்பூர் பகுதியிலே யிருந்து கடத்திக் கொண்டு திருச்சிப் பகுதியிலே போடுகிறார்கள் என்றும் பத்திரிகையிலே எழுதியிருக்கிறார்கள். ஆகவே, அந்த வெள்ளைப் பொன்னி என்ற அதிக மகசூல் கொடுக்கின்ற நெல்லை தமிழக விவசாயத் துறையில் புகுத்தி, விவசாயிகளுக்கு வழங்க அரசு பரிசீலிக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து: தலைவர் அவர்களே, இதுபற்றி தகவல் இல்லை. இருந்தாலும் பயன்படக்கூடிய நெல் ரகம் எதுவாக இருந்தாலும் அதை ஆராய்ச்சித் துறை ஏற்று, நிச்சயமாகப் பரிசீலிக்கும்.

திரு. என். வரதராஜன்: தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாட்டில் மூன்றில் ஒரு பங்கு நிலப்பரப்பில்தான் பாசன வசதி உள்ளது. மூன்றில் இரண்டு பகுதி வானம் பார்த்த பிரதேசம். குறைந்த தண்ணீர் வசதியோடு உற்பத்தி செய்யக்கூடிய நெல் வகைகள் ஆராய்ச்சியிலிருந்ததே. அது முழுமையாக இன்று வெற்றி அடைந்து விதைக்குத் தகுந்த அளவுக்கு வந்து விட்டதா? இந்த அரசு கவனத்தில் வைத்துக்கொண்டிருக்கிறதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து: தலைவர் அவர்களே, ஓரளவுக்கு அதிலே வெற்றி கிடைத்திருக்கிறது. முகவை மாவட்டம் போன்ற பகுதிகளில் புழுதி நெல் என்ற நெல் ஓரளவு நன்றாக உற்பத்தியாகி வந்திருக்கிறது. ஆகவே, அரசு அதிலே கவனம் செலுத்துகிறது.

மருங்காபுரி தொகுதியிலுள்ள அரசு சாலைகளைப் பராமரிக்கும் பணி.

*வினா எண் 191—திரு. மே. அ. இராஜ்குமார்: மாண்புமிகு உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா:—

(அ) திருச்சி மாவட்டம் மருங்காபுரி தொகுதியில் உள்ள மிகவும் பழுதுபட்டுள்ள P.W.D. ரோடுகளை சரி செய்ய அரசுக்கு முறையீடு வந்துள்ளதா?

[1982 பிப்ரவரி 16]

(ஆ) இதற்கு எவ்வளவு நிதி ஒதுக்கப்பட்டுள்ளது?

(இ) எப்பொழுது பழுது பார்க்கப்படும்?

மண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: (அ) அரசுக்கு முறையீடுகள் வரவில்லை.

(ஆ மற்றும் இ) இருப்பினும் இத்தொகுதியில் உள்ள அரசு சாலைகளைப் பராமரிக்க 1980-81 ஆண்டு பராமரிப்பு நிதியில் ரூ. 3,03,300 ஒதுக்கீடு செய்யப்பட்டும், பேருந்து சாலைகள் திட்டத்தின்கீழ் ஐந்து சாலைப் பணிகளுக்கு ரூ. 24.87 இலட்சம் மதிப்பீட்டிற்கும் ஒப்புதல் அளிக்கப்பட்டு பணிகள் நடைபெற்று வருகின்றன.

சங்கனூர் பள்ளத்தின் மீது கட்டப்படும் பாலம்.

*வினா எண். 192—திரு. மா. சின்னராஜ்: மாண்புமிகு உள்ளட்சித்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா:—

(அ) கோவை பேருநகரோடு இரத்தினபுரி பகுதியை இணைக்கும் சங்கனூர் பள்ளத்தின் மீது கட்டப்பட உள்ள பாலம் கட்டும் பணி எந்த நிலையில் இருக்கிறது?

(ஆ) இத்திட்டத்தை விரைவில் முடிக்க அரசு எடுத்துள்ள நடவடிக்கை யாது?

மண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: (அ) மற்றும் (ஆ) சங்கனூர் பள்ளத் தன் குறுக்கே கட்டப்பட வேண்டிய பாலப்பணி தமிழ்நாடு மாநில கட்டுமான வாரியத்திடம் ஒப்படைக்கப்பட்டு வலை துரிதமாக நடந்து கொண்டு வருகிறது.

திரு. மா. சின்னராஜ்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இப்பொழுது மேம்பாலத்திற்காக என்ன முதலீடு செய்யப்படுகிறது. திட்டத்தினுடைய காலம் எவ்வளவு என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: தலைவர் அவர்களே, ஏறத்தாழ ரூ. 4½ இலட்சம். ஓராண்டுக் காலத்தில் முடிக்கப்படும்.

திரு. மா. சின்னராஜ்: இதே இரத்தினபுரி பகுதியில், 1979-இல் மேட்டுப்பாளையம் நெடுஞ்சாலையை சத்தியமங்கலம் நெடுஞ்சாலையோடு இணைப்பதற்கான இணைப்புச்சாலைக்கு, அன்றைக்கு டெண்டர் கூட விடப்பட்டது. ஆனால், அந்தப் பகுதி மாநகராட்சியோடு இணைக்கப்பட்ட காரணத்தினால், அந்தத் திட்டத் த மாநகராட்சிதான் ஏற்று நடத்த வேண்டுமென்று துறை முடிவு செய்ததால் அந்தத் திட்டம் கைவிடப்பட்டிருக்கிறது. அல்லது அதை விரைவில் எடுத்து நடத்த அரசு பரிசீலனையில் இருக்கிறதா என்பதையும் அறிய விரும்புகிறேன்.

1982 பிப்ரவரி 16]

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: தலைவர் அவர்களே, மாநகராட்சியே எடுத்துச் செய்ய வேண்டுமென்று தற்போது ஆணையிடப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. கு. ரமணி: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சங்கனூர் பள்ளத்தின் பயங்கரமான அளவுக்குத் தண்ணீர் வந்து பெரிய நாசக்கேடு உருவாகி, ஏற்கனவே ஒரு பாலம் கட்ட முயற்சித்த பொழுது, அந்தப் பாலத்துக்குக் கூட ஆபத்து ஏற்பட்டது. ஆகவே, பாலங்கள் கட்டப்படுவதற்காகப் பாதுகாப்பு வேண்டுமென்ற அடிப்படையில், அந்தப் பள்ளத்தினுடைய கரைகளைப் பலமான அளவுக்குக் கட்டுவதற்கு ஏற்பாடும் தோடு சேர்த்து செய்யப்படுமா? அதற்கு ஏதாவது திட்டங்கள் உண்டா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: தலைவர் அவர்களே, கரைகளைப் பலப்படுத்துகிற திட்டமும் உள்ளது. அதையும் நிறைவேற்றுவோம்.

1-4-1974-க்கு முன் ஓய்வு பெற்ற ஊராட்சி ஒன்றிய பணியாளர்களுக்கான ஓய்வூதியம்.

*வினா எண் 193—திரு. த. வேணுகோபால்: மாண்புமிகு உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

ஊராட்சி ஒன்றியங்களில் பணிபுரிந்து 1-4-1974-க்கு முன் ஓய்வு பெற்ற பணியாளர்கள் சங்கத்திடமிருந்து ஓய்வு ஊதியம் அளிக்கக்கோரி, கோரிக்கை ஏதேனும் அரசுக்கு வந்துள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: ஆம். தற்போது உள்ள விதிகளின்படி அவர்களுக்கு ஓய்வூதியம் அளிக்க இயலாது. எனினும் ஒரு குறிப்பிட்ட ஓய்வூதியம் Adhoc Pension அளிப்பது பற்றி பரிசீலிக்கப்படுகிறது.

திரு. த. வேணுகோபால்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தற்போது இருக்கிற நிலையிலே ஓய்வூதியம் அளிக்கப்படாது என்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிடுகிறார்கள். இந்த விகிதாசார அடிப்படையில் வருகின்றவர்கள், தற்போது குறைந்த எண்ணிக்கை உடையவர்களாக இருப்பதால், அவர்களின் வயது வரம்பைக் கருத்தில் கொண்டும், அவர்களின் முதுமை நிலைமையைக் கருத்தில் கொண்டும், தற்கால நிலைமையை அனுசரித்தும் அவர்களுக்கு தற்காலப் பென்ஷன் அளிக்க அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

[1982 பிப்ரவரி 16]

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: தலைவர் அவர்களே, 1-4-1974-க்கு முன் ஓய்வு பெற்ற பணியாளர்களுக்கு குறிப்பிட்ட ஓய்வூதியமாக ரூ. 100 வழங்கும் யெற்குறிப்பு இப்பொழுது அரசின் பரிசீலனையில் இருக்கிறது.

(முற்பகல் 9-50)

திரு. த. வேணுகோபால்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த பென்சன்கள் எந்தந்த நகராட்சிகளில் ஏற்படுத்துவதைப் போல, ஊராட்சி ஒன்றியங்களுக்கும் அளிக்க அரசு முன் வருமா?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: தலைவர் அவர்களே, இதுபோன்ற பரிசீலனை தற்போது இல்லை.

திரு. உ. சுப்பிரமணியன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அரசு ஊழியர்களுக்கும், ஊராட்சி ஒன்றியங்கள், நகராட்சிகளில் பணியாற்றும் ஊழியர்களுக்கும் ஸ்கேல் ஆப் பே-வில் வித்தியாசம் இருக்கிறது. அதை மாற்றி அவர்களுக்கும் அரசு ஊழியர்களைப் போல சம்பளம் தருவதற்கு அரசு முயற்சி செய்யுமா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இது பென்ஷன் பற்றிய கேள்வி. மூலக்கேள்விக்கும் இதற்கும் சம்பந்தமில்லை.

திரு. பி. ஸ்வமூர்த்தி என்ஐஏ ரொரணம்: தலைவர் அவர்களே, 1-4-1974-க்கு முன்பு, 1-4-1974-க்குப் பின்பு என்று பிரித்துக் காட்டுவது நல்லதல்ல. அவர்களும் நம்முடைய ஊழியர்களாக இருந்து சேவை செய்து ரிட்டன் யானவர்கள். அவர்களுக்குள் பாகுபாடு காட்டுவது சரியல்ல. அதை நீக்கி இருவருக்கும் ஒரே அளவு பென்சனை கொடுக்க அரசு பரிசீலனை செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: அதுபோன்ற பரிசீலனை இல்லை.

திரு. ஏ. இராமலிங்கம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பணியாளர்களில் கார்டனர், வாட்ச்மேன் ஆகிய பணியாளர்கள் அடங்குவார்களா? இல்லையெனில் அவர்களுக்கும் இந்த ஓய்வு ஊதியம் வழங்க அரசு முன் வருமா?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: தலைவர் அவர்களே, நிரந்தரமாகப் பணியாற்றுகிறவர்கள், 10 ஆண்டுகளுக்கு மேல் பணி செய்கின்றவர்கள் என்கின்ற வகையில் 1974-க்கு முன், 1974-க்குப் பின் என்று பாகுபாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அதன்படிதான் கொடுத்துக் கொண்டு இருக்கிறோம்.

திரு. க. இரா. சின்னராசு: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, 1974-க்கு முன் என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கு முன் என்றால் எந்தத் தேதியில் இருந்து அந்த ஓய்வூதியம் 100 ரூபாய் அரசு கொடுக்க முன் வந்திருக்கிறது.

1982 பிப்ரவரி 16]

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: தலைவர் அவர்களே, இந்த 1-4-1974-க்கு முன் என்றால் அதற்கு முன்னாலே பணியாற்றியவர்கள் அதற்குப் பின்னாலே 10 ஆண்டுகள் பணியாற்றியவர்கள் என்று பாருபாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

பெருந்துறை, கருமாண்டி செல்லிப்பாளையம் ஆகியவைகளை

இணைத்து நகராட்சியாக்கும் திட்டம்.

*வினா எண். 194—திரு. டி. கே. நல்லப்பன்: மாண்புமிகு உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) பெருந்துறை வட்டம், பெருந்துறை, கருமாண்டி, செல்லிப்பாளையம் ஆகிய இரு பேரூராட்சிகளை இணைத்து நகராட்சி ஆக்கும் திட்டம் அரசிடம் உள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில், அதன் செயல் திட்டம் எந்நிலையில் உள்ளது?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: (அ) ஆம்

(ஆ) பெரியார் மாவட்ட ஆட்சியாளர் இதற்கான செயற்குறிப்பை அரசுக்கு அனுப்பிமாறு கேட்கப்பட்டுள்ளார். அவரது செயற்குறிப்பு கிடைத்தவுடன் இதன் மீது தக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

திரு. தி. கா. நல்லப்பன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நகராட்சி ஆக்குதற்கு 'ஆம்' என்று மாண்புமிகு அமைச்சர் குறிப்பிட்டார்கள். ஆனால் அந்த இரண்டு பேரூராட்சிகளையும் இணைத்து, எந்த தேதியில் இருந்து நகராட்சியாக செயல்படும் என்று அமைச்சர் தெரிவிப்பாரா?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: தலைவர் அவர்களே, பெருந்துறை, கருமாண்டி, செல்லிப்பாளையம் என்ற இரு பேரூராட்சிகளையும் இணைத்து நகராட்சியாக்கவேண்டும் என்ற செயற்குறிப்புதான் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அவர்களுக்கு வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அவருடைய செயற்குறிப்பு அரசுக்குக் கிடைத்த உடன் பரிசீலிக்கப்படும்.

திரு. தி. கா. நல்லப்பன்: தலைவர் அவர்களே, இது நீண்ட நெடுங்காலமாக இருக்கின்ற பிரச்சினை. அதே சமயத்தில் மக்களுடைய தொகையும், 2 பேரூராட்சிகள் இணைக்கப்படுகின்ற போது நகராட்சிக்குத் தேவையான மக்கள் தொகை இருக்கின்றன. போதிய வருவாயும் இருக்கின்றது. ஆகவே இது செயற்குறிப்பிலே இல்லாமல் நடைமுறைக்கு வருவதற்கு அமைச்சர் ஆவன செய்வாரா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

[1982 பிப்ரவரி 16]

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : தலைவர் அவர்களே, செயற்குறிப்புகள வைத்துத்தான் நடவடிக்கை எடுக்கப்படும். ஆகவே அந்த செடற்குறிப்புகள் கேட்கப்பட்டிருக்கின்றன. அது கிடைத்ததும் அதன் பேரில் உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

திரு. ஆ. வெள்ளைச்சாமி : தலைவர் அவர்களே, பொதுவாக பேரூராட்சியை நகராட்சியாக உயர்த்துவதற்கு என்னென்ன தகுதிகள் தேவை. அனைத்துத் தகுதிகளின் ருந்தும் பொருளாதாரத் தகுதி பெறாவிட்டால் அரசே உதவி செய்து அந்தப் பேரூராட்சியை நகராட்சியாக ஆக்க அரசு முன் வருமா?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : தலைவர் அவர்களே, ஒரு பேரூராட்சியை நகராட்சியாக மாற்றுவதற்கு சில விதிமுறைகள் இருக்கின்றன. குறிப்பாக பெ.து இனங்களின் கீழ் அதன் ஆண்டு வருமானம் 2 லட்சம் ரூ. இருக்க வேண்டும். இதர வருவாய்களின் கூடிய மொத்த வருவாய் ஆண்டுக்கு 3 லட்சம் ரூபாய் இருக்க வேண்டும். மக்கள் தொகை 20 ஆயிரத்துக்கும் மேற்பட்டு இருக்க வேண்டும்.

வேடசந்தூர் நகரில் பொது மருத்துவமனை அமைக்கும் திட்டம்.

* வினா எண் 195—திரு. வேடசந்தூர் வி. பி. பாலசுப்பிரமணியன் : மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) வேடசந்தூர் தாலுக்காவிற்கென வேடசந்தூர் நகரில் பொது மருத்துவமனை அமைக்கும் திட்டம் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில், வேடசந்தூரில் உள்ள ஆரம்பச் சுகாதார நிலையத்தை எரியோட்டுக்கு மாற்றும் திட்டம் உள்ளதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : (அ) இல்லை.

(ஆ) கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. வேடசந்தூர் வி. பி. பாலசுப்பிரமணியன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, வேடசந்தூர் தாலுக்காவாக மாற்றப்பட்டு, 13 ஆண்டுகள் ஆகிவிட்டன. இருப்பினும் தாலுக்கா மருத்துவமனை இல்லாத தாலுக்காவாக வேடசந்தூர் உள்ளது. அங்கேயுள்ள மருத்துவ மனையில் படுக்கை வசதிகள் மற்றும் தாலுக்கா மருத்துவ மனையில் இருக்க வேண்டிய வசதிகள் செய்து தரப்படவில்லை. குறைந்த பட்சம் அந்தப் பகுதி மக்கள் 35 முதல் 70 கிலோ மீட்டர் வரையில் பயணம் செய்து தான் படுக்கை வசதி பெற்று மருத்துவ உதவி பெற வேண்டிய நோய்களுக்கு மருத்துவ வசதி பெற வேண்டியுள்ளது. ஆகவே, அங்கே உடனடியாக படுக்கை வசதி செய்து கொடுக்க வேண்டும் அல்லது அங்கேயுள்ள சுகாதார மருத்துவ நிலையத்தில் 25 முதல் 30 படுக்கை வசதி செய்து கொடுக்க அரசு முன்வருமா?

1982 பிப்ரவரி 16]

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : தலைவர் அவர்களே, அங்கே தாலுக்கா மருத்துவமனை அமைக்கும் செயற்குறிப்பு அரசின் பரிசீலனையில் இல்லை என்றுதான் சொன்னேன். ஆனால் அங்கே இருக்கும் ஆரம்ப சுகாதார நிலையத்த 20 படுக்கைகள் கொண்ட ஒரு பெரிய மருத்துவ மனைய க உயர்த்துவதற்கு 29-6-81 ஆம் நாளிட்ட அரசாணையில் உத்தரவிடப்பட்டுள்ளது ரூ. 2.2 லட்சம் படுக்கை வசதிகள் செய்யவும், 2 லட்ச ரூபாய் கட்டிடங்கள் போன்றவற்றிற்காகவும் என்கிற அடிப்படையில் கிட்டத்தட்ட 5 லட்ச ரூபாய் செலவில் அங்கே யுள்ள ஆரம்ப சுகாதார நிலையத்தை விஸ்தரிக்க அரசு ஆணையிட்டுள்ளது. அந்த மருத்துவமனை ஒரு தாலுக்கா மருத்துவ மனையில் உள்ள வசதிகளுக்கு ஒப்ப விஸ்தரிக்க உத்தரவிடப்பட்டுள்ளது. இந்த உத்தரவு பேட்டு 8 மாதங்கள் ஆகியிருக்கின்றன என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு வேடசந்திரன் வி. பி. பாளையப்பிரமணியன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, திண்டுக்கலில் இயங்கி வருகின்ற மருத்துவ மனையில் சிகிச்சை பெறுகின்ற நோயாளிகளில் 30% முதல் 50% வரையில் வேடசந்திரர் பகுதியைச் சேர்ந்த மக்களாகத்தான் இருப்பார்கள். ஆகவே, வேடசந்திரருக்கு அருகில் உள்ள எரியோட்டில் ஒரு ஆரம்ப சுகாதார நிலையம் அமைக்க அரசு முன் வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : தலைவர் அவர்களே, நான் ஏற்கனவே சொல்லியிருக்கிறேன். வேடசந்திரரில் இருக்கும் ஆரம்ப சுகாதார நிலையம் விஸ்தரிக்கப்படும். பக்கத்திலேயே இன்னொரு ஆரம்ப சுகாதார நிலையம் ஆரம்பிப்பதைப்போறுத்த வரையில், ஒரேதொகுதியில் இப்படி ஆரம்ப சுகாதார நிலையங்கள் இருப்பதை விட, பரவலாக அவைகள் அமைக்கப்பட வேண்டும் என்பதால், அது பற்றி இப்போது சிந்திப்பதற்கு இல்லை என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

தாலுக்கா அரசு மருத்துவமனைகளில் முடம் நீக்கும் சிகிச்சை நிலையம் ஆரம்பிக்கும் திட்டம்.

* வினா எண் 196—திரு.செ. செம்மலை : மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா —

தாலுக்கா தலை ம அரசு மருத்துவமனைகளில் முடம் நீக்கு சிகிச்சை நிலையம் (Physiotherapy Section) ஆரம்பிக்கும் செயற்குறிப்பு அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : தற்போது சில தாலுக்கா அரசு மருத்துவ மனைகளில், முடம் நீக்கும் சிகிச்சை நிபுணர்கள் (Physiotherapists) நியமிக்கப்பட்டுள்ளார்கள். மேலும் இதை விஸ்தரிக்கும் வாய்ப்பு உள்ளது.

[1982 பிப்ரவரி 16]

திரு. செ. செம்மலை : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பதிலில் எலும்புச் சிகிச்சைப் பிரிவு இருக்கும் இடங்களில் தான் பிசியோ தெரபிஸ்ட்ஸ் நியமிக்கப்படுவதாகச் சென்னார்கள். எலும்புச் சிகிச்சைப் பிரிவு இல்லாத தாலுக்கா மருத்துவமனைகள் நிறைய இருக்கின்றன. எனவே அவைகளிலும் குறைந்தபட்சம் பிசியோ தெரபிஸ்ட்டுகளை நியமிக்க அரசு முன்வருமா?

Hon. Dr. H. V. HANDE : Speaker Sir, at present Physiotherapists have been sanctioned to all the orthopaedic Wings functioning in the 15 district Head quarters Hospitals like Ramanathapuram etc. In the Govt. Hospitals at Palani, Periakulam, Raiapalayam, Tenkasi, Aruppukottai also we intend to start shortly, ஆகவே, இங்கேயெல்லாம் நாம் ஆரம்பிக்க இருக்கிறோம். எல்லாம் உடனடியாகச் செய்ய முடியாது. ஆனால் மற்ற மாநிலங்களிலே இந்த பிசியோ தெரபிஸ்ட்ஸ் கோஸ் இல்லாமல் இருப்பதால் அந்த மாநிலத்தில் இருந்து 1-2 பேர்களை இங்கே பிசியோ தெரபிஸ்ட்ஸ் டிரெயினிங் எடுப்பதற்காக இங்கே அனுப்பிக் கொண்டு இருக்கிறார்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. செ. செம்மலை : தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பிரிவு ஆரம்பிக்கப்பட்டுள்ள சில மருத்துவ மனைகளில் கூட, போதிய பயிற்சிபெற்றவர்கள் இல்லை என்கிற காரணத்தால், அந்தப் பதவிகள் காலியாக இருப்பதாகத் தெரிகிறது. ஆகவே, அந்தப் பயிற்சி பெறுவோர் எண்ணிக்கையை அதிகப்படுத்த அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : தலைவர் அவர்களே, டாக்டர் எம். நடராசன் அவர்கள் தலைமையில் ஒரு நிபுணர் குழு அமைக்கப்பட்டு, இதுகுறித்துப் பரிந்துரை செய்யச் சொல்லியிருக்கிறோம். அவர்களின் பரிந்துரையின் அடிப்படையில் அந்த எண்ணிக்கையை உயர்த்த இருக்கிறோம். To increase the annual intake of Stipendary Physiotherapists from 10 to 20. இவைகள் எல்லாம் அரசின் பரிசீலனையில் இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. பாபு ஜனார்த்தனன் : தலைவர் அவர்களே, வடாற்காடு மாவட்டத்தில் உள்ள தாலுக்கா மருத்துவ மனைகள் எதுயெதில் இந்த முடம்நீக்கு சிகிச்சை நிலையம் ஆரம்பிக்க அரசு உத்தேசித்துள்ளது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாவட்ட தலைமை மருத்துவ மனைகளைப் போல் சில தாலுக்கா மருத்துவ மனைகளை விஸ்தரிப்பதற்கு நாம் முயற்சி எடுத்துக் கொண்டு இருக்கிறோம். நமக்குத்

1982 பிப்ரவரி 16] [திரு. எச். வி. ஹண்டே]

தேவையான அளவிற்கு பிசியோதரபிஸ்ட்ஸ் கிடக்காத நிலைமை இருக்கிறது. அவர்களின் எண்ணிக்கை உயர்த்தியதற்குப் பிறகு தாலுக்கா மருத்துவ மனைகளில் துவக்கலாம் என்று இருக்கிறோம்.

(முற்பகல் 10-00)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : வினாக்கள்—விடைகள் நேரம் அவையின் முன் அனுமதியுடன் சிறிது நீட்டிக்கப்படுகிறது.

டாக்டர் கே. சௌரிரஜன் : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுடைய பதிலிலிருந்து ஏதோ எலும்பு முறிவு சிகிச்சைக்கு மட்டும்தான் பிசியோதரபிஸ்ட் தேவை என்பதுபோல் தெரிகிறது. அது மட்டுமல்ல, இளம்பிள்ளை வாதம், பச்சை வாதம் போன்ற இன்னும் பல வியாதிகளுக்கும் சிகிச்சை அளிக்க பிசியோதரபிஸ்ட் தேவைப்படுகிறார்கள். ஆகையால் எலும்பு முறிவு சிகிச்சை என்ற அடிப்படையில் மட்டும் பார்க்காமல் எல்லாத் தாலுக்கா மருத்துவ மனைகளிலும் இந்த பிசியோதரபிஸ்ட் அவசியம் தேவை என்பதால் அப்கெல்லாம் அவர்களை நியமிக்க அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : தலைவரவர்களே, அது ஒரு நல்ல கோரிக்கை. இப்போது தே.கே. நகர் மருத்துவ மனையில் ஒரு பெரிய டிபார்ட்மென்ட் அதற்காக இயங்கி வருகிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்னதைப்போல பல நோய்களுக்கு சிகிச்சை செய்ய பிசியோதரபிஸ்ட் தேவைப்படுகிறார்கள். ஆனால் இந்த 'ஆர்த்தோ' சிகிச்சைக்கே போதுமான அளவுக்கு அவர்கள் கிடைக்கவில்லை. ஆகையால் மற்ற பிரிவுகளுக்கு இப்போது விஸ்தரிக்க இயலவில்லை. அவர்களின் எண்ணிக்கையைப் பெருக்கிக் கொள்வதற்கு முதலிலே நடவடிக்கைகள் எடுத்து, அதன் பிறகு படிப்படியாக மற்ற பிரிவுகளுக்கும் விஸ்தரிக்கும் ஏற்பாடுகளைச் செய்யலாம்.

திருமதி ஏ. எஸ். சொன்னம்மாள் : தலைவரவர்களே, ஒவ்வொரு தாலுக்கா தலைநகர் மருத்துவமனையிலும் இந்த பிசியோதரபிஸ்ட் செக்ஷன் ஆரம்பிக்கப்பட இருப்பதாக மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள். இருந்தாலும் கூட எங்கெல்லாம் ஆக்கிடென்ட் கி கை ஷெந்து, கால் ஓடிந்து அதிகமாக 'கேஸ்' வருகிறதோ அப்படிப்பட்ட இடங்களில் போர்க்கால நடவடிக்கை போல் விரைவாக இந்த பிசியோதரபிஸ்டுகளை நியமிக்க நடவடிக்கை எடுப்பார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : தலைவரவர்களே, நான் அதைத்தான் சொன்னேன். முதலில் டிஸ்ட்ரிக்ட் ஹெட் குவார்டர்ஸ் மருத்துவமனைகள், அதன் பிறகு தாலுக்கா ஹெட் குவார்டர்ஸ் மருத்துவ மனைகள் என்ற அடிப்படையில் எடுத்துக் கொள்ள இருக்கிறோம். Priority will be given wherever they are

[திரு. எச். வி. ஹண்டே] [1982 பிப்ரவரி 16]

going to start Accident Department. ஆக்சிடென்ட் டிபார்ட்மென்ட் என்று ஒரு பெரிய ஸ்கீம் போட்டு அதுபற்றி விரிவாக பட்ஜெட்டில் அறிவிக்க இருக்கிறோம்; ஆகையால் இங்கே இப்போது அறிவிப்பது சரியல்ல. படிப்படியாக விஸ்தரிக்க இருக்கிறோம். ஆக்சிடென்டாகி அதிகமாக கேஸ் வரும் இடங்களுக்கு முன்னுரிமை கொடுக்கப்படுமா என்ற முறையில் கேட்டார்கள். நேஷனல் ஹைவேய்ஸ், ஸ்டேட் ஹைவேய்ஸ் இருக்கின்ற இடங்களிலுள்ள தாலுகா தலைமையிட மருத்துவ மனைகளுக்கு முதலிடம் கொடுக்கப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

தஞ்சை மாவட்டத்தில் மினி பஸ் வசதி

* வினாஎண்—197. திரு. எம். செல்வமுத்து : மாண்புமிகு போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடைளிப்பாரா—

(அ) தஞ்சை மாவட்டத்தில் மினி பஸ் (சிறிய) வசதி கோரி அரசுக்கு ஏதேனும் மனுக்கள் வந்ததா?

(ஆ) ஆம் எனில் அந்நீதி அரசு எடுத்த நடவடிக்கையாது?

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துராமி : (அ) ஆம்.

அரசுக்கு வந்துள்ள மனுக்கள் மண்டலப் போக்குவரத்து அலுவலரின் மேல் நடவடிக்கைக்கு அனுப்பப்பட்டுள்ளன.

திரு. எம். செல்வமுத்து : தலைவரவர்களே, தஞ்சை மாவட்டத்தில் சிறிய பஸ்களை விடுபதற்கு சேசிஸ் கிடைக்கவில்லை என்று மண்டலப் போக்குவரத்து இயக்குநர் சொல்கிறார். அதை உடனடியாக அரசு ஆராய்ந்து, அதற்காக ஒரு தொழிற்சாலையை அரசு அமைத்து, தஞ்சை மாவட்டத்தில் இருக்கக் கூடிய குறையை நிவர்த்தி செய்ய முன்வருவார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துராமி : தலைவரவர்களே, ஏற்கெனவே இருந்ததைவிட இப்போது கொஞ்சம் சலபமாக சேசிஸ் கிடைக்கிறது. அரசாங்கம் அதை தயாரிக்க வேண்டுமென்று போனால் இந்த வேலைகளை சரியாக கவனிக்க முடியாமல் போகலாம். ஆகவே, அதற்காக தொழிற்கால அமைக்கும் எண்ணம் அரசுக்கு இல்லை. அங்கே தேவையான பேருந்துகள் விட வாய்ப்பு இருக்கிறது.

1982 பிப்ரவரி 16]

திரு. எம். கே. ராஜமாணிக்கம் : தலைவரவர்களே, தஞ்சை மாவட்டத்தில் மட்டும் மினி பஸ்கள் விட மனுக்கள் வந்திருக்கின்றனவா என்று கேட்டதற்குப் பதில் சொன்னார்கள். இந்தத் திட்டம் தஞ்சை மாவட்டத்திற்கு மட்டும் தான் செயல்படுத்தப் படுமா, அல்லது மற்ற மாவட்டங்களுக்கும் செயல்படுத்தப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி : தலைவரவர்களே, கேள்வி தஞ்சை மாவட்டத்தைப் பற்றி மட்டும் கேட்டிருந்தார்கள்; அதனால் அந்த பதிலைச் சொன்னேன். எல்லா இடங்களுக்கும் சிறிய பேருந்துகள் விடும் திட்டம் இருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் எதனால் இந்தக் கேள்வி யக் கேட்டார்கள், இதற்கு ஒரு கேள்வி தேவையா என்பது என்னுடைய கேள்வியாக இருக்கிறது.

திரு. எம். செல்லமுத்து : தலைவரவர்களே, மண்டலப் போக்குவரத்து அலுவலரின் ஆய்வில் இருப்பதாக சொன்னார்கள். உடனடியாக ஆய்வை முடித்து சிறிய பஸ்களை விட நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி : தலைவரவர்களே, விரைவான நடவடிக்கையின் காரணமாகத்தான் இத்தனை பேருந்துகள் ஓடிக்கொண்டிருக்கின்றன. நீங்கள் அனுப்பியிருக்கிற மனுக்களை இப்போது பரிசீலனை செய்து கொண்டிருக்கிறோம். இதற்கு முன்னாலே கூட ஏழு வழித்தடங்களில் விட வேண்டுமென்று பரிசீலனை செய்து வைத்திருக்கிறோம். ஆகவே, படிப்படியாக மினி பஸ்கள் விடப்படும்.

திரு. த. வீரசாமி : மாண்புமிகு சட்டப்பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தஞ்சை மாவட்டம் தஞ்சை நிறைந்த மாவட்டம். அங்கே சாலைகள் மிகக் குறுகலாகவும், வளைந்தும் செல்வதால் பெரிய பேருந்துகள் செல்ல முடியவில்லை. எனவே அங்கே சிறிய மினி பஸ் விடகின்ற திட்டத்தை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் விரிவுபடுத்தி அங்குள்ள மக்களுடைய குறையினைப் போக்க முன் வருவார்களா?

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி : தலைவரவர்களே, ஏற்கெனவே அந் பகுதியிலே ஓடிக்கொண்டிருக்கின்ற பேருந்துகள் அவ்வளவு பெரிய இடை யூறாகத் தெரியவில்லை. அவை ஓரளவுக்கு ஓடிக்கொண்டுதான் இருக்கின்றன. பெரிய பேருந்துகளை விட முடியாமல் சிறிய பேருந்துகளை விட்டால்தான் முடியும் என்று இருக்கின்ற அந்த இடங்களுக்காகத்தான் அரசாங்கம் இந்த திட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கின்றது.

[1982 பிப்ரவரி 16]

திரு. கே. சொக்கலிங்கம் : தலைவரவர்களே, மினி பஸ் விடுகின்ற திட்டத்தை தஞ்சை மாவட்டத்திற்கு மட்டுமல்லாமல் சென்னையை அடுத்து இருக்கின்ற செங்கற்பட்டு மாவட்டத்திற்கும் விரிவுபடுத்தும் உத்தேசம் உண்டா? எல்லா மாவட்டத்திற்கும் இவ்வாறு மினி பஸ் விடுவதற்கு ஏற்பாடு செய்யப்படுமா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இதுபோன்ற கேள்விதான் ஏற்கெனவே கேட்கப்பட்டு அமைச்சரவர்களும் அதற்குப் பதில் சொல்லிவிட்டார்களே; ஆகவே மீண்டும் கேட்க வேண்டாம்.

விரைவுப் பேருந்துகளில் திரைப்படம் காண்பிக்கும் திட்டம்.

* வினா எண் 198— திரு. ஜே. சி. டி. பிரபாகரன் : மாண்புமிகு போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) அரசு விரைவுப் பேருந்துகளில் திரைப்படம் காண்பிக்கும் திட்டம் எந்த நிலையில் உள்ளது?

(ஆ) வேறு புதிய பேருந்து தடங்களுக்கும் இத் திட்டம் விரிவாக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி : தலைவரவர்களே, (அ) சென்னை—திருவனந்தபுரம், சென்னை—பெங்களூர் ஆகிய தடங்களில் திருவள்ளூர் போக்குவரத்துக் கழகத்தால் இயக்கப்படும் சொகுசு குளுமை விரைவுப் பேருந்துகளில் (ஏர் கண்டிஷன்ட் டீலக்ஸ் கோச்சஸ்) திரைப்படம் காண்பிக்கப்பட்டு வருகின்றது.

(ஆ) இத் திட்டத்தை வேறு புதிய பேருந்துத் தடங்களுக்கு விரிவாக்கும் திட்டம் ஏதும் திருவள்ளூர் போக்குவரத்துக் கழகத்தின் பரிசீலனையில் தற்போது இல்லை. ஆனால் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளது.

திரு. ஜே. சி. டி. பிரபாகரன் : தலைவரவர்களே, நீண்டதூரம் பயணம் செய்கின்ற பயணிகளுக்குப் பொழுது போவதற்கு இது போன்று வேறு ஏதேனும் சாதனங்களைப் பொருத்துகின்ற யோசனை எதுவும் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி : தலைவரவர்களே, திரைப்படம் காட்டுவதைத்தான் பொழுது போக்காகக் காட்டிக் கொண்டிருக்கிறோம். வேறு எப்படிப்பட்ட நிலைமைகளை உருவாக்க வேண்டும் என்பது தெரியவில்லை. ஆகவே மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களே கொஞ்சம் யோசனையும் சேர்த்து சொல்ல வேண்டும். பயணிகள் தொடர்ச்சியாக அமர்ந்து கொண்டு செல்ல வேண்டிய சூழ்நிலை இருப்பதால் இப்போது தூங்குவதற்குக் கூட ஏற்பாடு செய்யவேண்டும் என்று அரசு முயற்சி எடுத்துக் கொண்டிருக்கின்றது. இன்னும் படிப்பதற்குரிய ஏற்பாடுகள் போன்றவற்றைச் செய்யவேண்டும் என்று கேட்கின்ற சூழ்நிலைகள் இருந்தால் அரசு நடவடிக்கை எடுக்கத் தயாராக இருக்கின்றது.

1982 பிப்ரவரி 16]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அவையிலே சத்தம் சற்று அதிகமாகிக் கொண்டிருக்கின்றது. எனவே உறுப்பினர்கள் அமைதியாக இருக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. ரா. உமாநாத் : மாண்புமிகு அவைத்தலைவர் அவர்களே, இப்படி சினிமா காட்டுகின்ற பஸ், சினிமா காட்டுகின்ற பஸ் என்பது பற்றி அடிக்கடி பத்திரிகையில் படித்துக் கொண்டிருக்கிறேன். இந்த சினிமா காட்டுகின்ற பஸ்ஸிலே இரண்டு மூன்று தடவை ட்ராவல் பண்ணினேன். ப்ரொஜக்டர் சரியாக இருந்தால் ஸ்கீன் கிழிந்துவிட்டது என்று சொல்கிறார்கள். ஸ்கீன் சரியாக இருந்தால் ப்ரொஜக்டர் சரியாக இல்லை என்று சொல்கிறார்கள். ஆகவே சினிமாவுக்காகச் சேர்த்து உயர்ந்த ரேட் சார்ஜ் பண்ணுகிறார்கள் அந்த பஸ்ஸிலே, ஆனால் செய்த ப்ராமியை நிறவேற்றாமல் இருக்கின்ற காரணத்தால் சினிமாவுக்காகவும் சேர்த்து வாங்கப்படுகின்ற அந்தக் கட்டணத்தைக் குறைக்கத் தயாராக இருக்கிறார்களா?

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி : தலைவரவர்களே, சில நேரங்களிலே பேருந்துகள் செல்கின்ற பாதையிலே அதிகமான அதிர்ச்சி இருப்பதால் ஃபிலிம் கட் ஆகிவிடுகின்றது என்று சொல்கிறார்கள். அந்த நிலைமையை மாற்றவேண்டும் என்று இப்போது நடவடிக்கை எடுத்து வீடியோ டேப்புகள் வைத்துக் கொள்ளவேண்டும் என்று நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறோம். ஆகவே எந்தப் பிரச்சினையும் இல்லை என்று சொல்கிறார்கள். அரசாங்கம் இதை எல்லாம் ஒரு பயிற்சியாகத்தான் செய்துகொண்டிருக்கின்றது. ஆகவே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் இதற்குக்கூட ஒத்துழைப்புத் தராமல் பணத்தைக் கட்டுப்பித்தரவேண்டும் என்று கேட்கிறார்கள். பல நேரங்களிலே எவ்வளவோ வசதிகளைச் செய்து கொடுத்ததற்குப் பிறகும் அதற்கெல்லாம் பணம் கொடுக்கப்படாமல் இருக்கின்றது என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் தெரிந்திருப்பார்கள்.

திரு. ஜே. சி. டி. பிரபாகரன் : தலைவரவர்களே, பொழுது போக்குவது பற்றிய கேள்வி எழுந்தபோது படுத்துக் கொண்டு செல்வதற்கும் வசதிகள் செய்ய முயற்சி இருக்கின்றது என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அது பற்றி மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் விளக்குவார்களா?

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி : தலைவரவர்களே, அதை விளக்குவதற்குக் கொஞ்சம் நேரம் ஆகும். தலைவரவர்கள் அனுமதிக்க மாட்டார்கள். அது மட்டுமல்லாமல் நாளைய தினமும் இதுபற்றிய கேள்வி வர இருக்கின்றது. ஆகவே அதை இப்போதே சொல்லிவிட்டால் சரியாக இருக்காது. எனவே நேரம் கிடைக்கின்றபோது விளக்கமாகச் சொல்வதற்குத் தயாராக இருக்கிறேன்.

[1982 பிப்ரவரி 16]

(முற்பகல் 10-10)

திரு. மு. அம்பிகாபதி : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பேருந்துகளில் எத்தகைய படங்கள் காட்டப்படுகின்றன. சிவப்பு மல்லி, தண்ணீர் தண்ணீர் போன்ற படங்களைக் காட்டுவதற்கு ஏற்பாடு செய்யப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சிவப்புத் துண்டு போட்டிருப்பதால் சிவப்பு மல்லி படம் வேண்டும் என்று விரும்புகிறார்கள். இப்பொழுது வீடியோ-கேட்டில் ஏறத்தாழ 15 படங்கள் காட்டப்படுகின்றன. இதற்கு முன்னால் 16 எம்.எம். திரையில் போடப்படுகிற படங்கள் கிட்டத்தட்ட 72 படங்கள் காட்டியிருக்கிறோம். இப்பொழுது மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொல்லிய படங்கள் புதியதாக வந்தவை. எனவே அதைப்போட சிலகாலம் ஆகும். ஆகவே இதற்குப் பின்னால் தான் தேவையான நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும்.

திரு. துரைமுருகன் : தலைவர் அவர்களே, பேருந்துகளில் திரைப்படம் காட்டும் பணியை பெங் ஸ்ரூரிலிருந்து மெட்ராஸ் போகும் சில ஏ.சி. வண்டிகளில் தான் காட்டுகிறார்கள். திருவனந்த புரம் போகும் வண்டிகளில் 5 நாட்களில் 1 நாளில் கூட எந்தப் படமும் காட்டப்படவில்லை. அதைப் பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர் அம்பிகாபதி அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்பதை ஒத்துக் கொள்கிறேன். அதிலே இரண்டு விஷயம் என்னவென்றால், அந்தப்படங்கள் என்னவென்றே தெரியவில்லை. அலை அலையாகத்தான் தெரிகிறது. அதைப் பார்த்தால் 4 கண்ணாடி போட வேண்டிய நிலை ஏற்படுகிறது. நல்ல டாக்கு மெண்டரி படங்களாக, ப்ரூஸ்லீ படங்களாக போடக்கூடாதா? முந்தல் நல்லமுறையில் ஒழுங்காக படங்களை ஒட்டுங்கள் இல்லையென்றால், பஸ்ஸை மட்டும் ஒட்டுங்கள். ஆக இந்த நிலையை மாற்ற ஆவன செய்யப்படுமா என்று கேட்க விரும்புகிறேன்?

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் அந்தப் பேருந்துகளில் பயணம் செய்திருக்கிறார் என்பது தெரிகிறது. மகிழ்ச்சி. படங்கள் சரியாக தெரியவில்லை என்று சொன்னார். அதற்காகத்தான் இப்போது முறையை மாற்றி வீடியோ சேட்டைப் போட்டிருக்கிறோம். ஆகையினால் அவர் இனிமேல் 4 கண்ணாடிகள் போடவேண்டிய அவசியம் இல்லை. அந்தப் படங்கள் என்ன படங்கள் என்றே தெரியவில்லை என்று சொன்னார்கள்; தெரியாத பார்க்காத படங்களைத் தான் போடவேண்டும். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்ன படங்கள் எல்லோரும் பார்க்க வசதியிருக்கிறது. ஆகவே பார்க்க முடியாத படங்களைப் போடுகிறோம் என்று இதை எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

1982 பிப்ரவரி 16]

பொதுப்பணித் துறை அமைச்சுப் பணியாளர்களுக்கான

பதவி உயர்வு

* வினா எண் 199 — திரு. எஸ். ஆண்டித்தேவர் : மாண்புமிகு க. தர், பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) தமிழகத்தில் பொதுப்பணித் துறையில் பணிபுரியும் அமைச்சுப் பணியாளர்களுக்குப் பதவி உயர்வுக்கு வாய்ப்பின்மையை கருதி தற்போது கோட்டங்களில் பணிபுரியும் மத்திய அரசு கோட்ட கணக்கர்களுக்குப் பதிலாக பொதுப்பணித் துறையில் பணிபுரியும் அமைச்சுப் பணியாளர்களுக்கு இப்ப வியைக் கொடுக்க நிர்வக சீர்திருத்தக் குழு (Administrative Reforms Commission) பரிந்துரை செய்துள்ளதை அரசு ஒப்புக்கொண்டுள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில், அதன் மீது எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். என். இராசேந்திரன் : (அ) ஒப்புக் கொண்டுள்ளது.

(ஆ) இச்செயற்குறிப்பு அரசின் பரிசீலனையிலுள்ளது.

டாக்டர் கே. சமரசம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழக அரசு இந்த திட்டத்திற்காக ஒப்புக் கொண்டதற்கு நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். பொதுவாகவே ஒரு துறையை நியமித்தல் என்று சொன்னால், அந்தத் துறையிலேயே ஆடித் துறை—அதாவது தணிக்கைத் துறையும் இருக்கும். அதுதான் முறை. ஆ வே இப்படி மாற்றப்படுவதற்காக எவ்வளவு சீக்கிரத்தில் இவைகள் முறைப்படுத்த முடியுமோ, அவ்வளவு விரைவில் வேலைகளை ஆரம்பிக்க அரசு முயலுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். என். இராசேந்திரன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இத்துறையில் உள்ள பணியாளர்கள், கணக்கு வேலைகளை கவனிக்க இயலும் வகையில் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பணியாளர்களுக்குப் பயிற்சி அளிக்கப் படலாம் என்று சீர்திருத்த ஆணைக்குழுவின் பரிந்துரைகள் இருக்கிறது. இதை பரிசீலனை செய்து, அது கேட்டுக் கொண்டதற்கு இணங்க 3-12-1981 அன்று தமிழ்நாடு மாநிலத்தில் உள்ள கணக்கு ஆய்வுத் தலைவர், நிர்வாக சீர்திருத்த ஆணைக்குழுவின் மேற்கொண்ட பொருள் குறித்த பரிந்துரையை ஏற்றுக் கொள்வது குறித்து மறுபரிசீலனை செய்யவேண்டும் என்று தெரிவித்துள்ளார். ஆகவே, பொதுப்பணித் துறை செயலரும், நிதித்துறை செயலரும் மாநில கணக்காய்வுத் துறைவரோடு பேசி முடிவு எடுக்கலாம் என்று தற்போது முடிவெடுக்கப்பட்டுள்ளது.

[1982 பிப்ரவரி 16]

வறட்சிப் பகுதிகளிலுள்ள கால்நடைகளுக்கு நோய் வராமல் தடுக்க
மேற்கொண்ட நடவடிக்கை

* வினா எண். 200 திரு. வி. வி. சுவாமிநாதன், திரு. மா. சுப்பிரமணியன் : மாண்புமிகு சமூகநலத்துறை அமைச்சர் கீழ்க் கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) வறட்சியால் பாதிக்கப்பட்ட மாவட்டங்களில் உள்ள கால்நடைகளுக்கு நோய் வராமல் தடுப்பதற்காக அரசு எடுத்த நடவடிக்கை என்ன?

(ஆ) அதற்காக அரசு ஒதுக்கீடு செய்த தொகை எவ்வளவு?

மாண்புமிகு திருமதி கோமதி சீனிவாசன்: அ. வறட்சியால் பாதிக்கப்பட்ட மாவட்டங்களில் கால்நடைகளுக்கு “கோமாளி நோய்” (Foot and mouth Disease) தடுப்புகியை இலவசமாக போடுவதற்கும் குணப்படுத்தும் மருந்தை வாங்கி விநியோகம் செய்யவும் அரசு ஆணை பிறப்பித்துள்ளது.

ஆ. 1. கோமாளி நோய் தடுப்பு மருந்துக்காக ரூ. 15.40

இலட்சம்

2. குணப்படுத்தும் மருந்துக்காக ரூ. 50,00 இலட்சம்

திரு. செ. இராமலிங்கம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, வறட்சியால் பாதிக்கப்பட்ட மாவட்டங்களில் கால்நடைகளுக்கு தீவனம் இல்லை என்று கருதிய அரசு, தஞ்சை மாவட்டத்தில் நத்தம்பாளையத்தில் ஏராளமான அளவு வைக்கோலை வாங்கி வைத்திருக்கிறது இவை டெண்டர் கோரி முறையாக வாங்கப்பட்டதா அல்லது அதிகாரிகள் தன்னிச்சையாகவே இதை வாங்கியிருக்கிறார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திருமதி கோமதி சீனிவாசன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, வறட்சியால் பாதிக்கப்பட்ட மாவட்டங்களில் மாட்டுத் தீவனத்தை வாங்கி விநியோகம் செய்வதற்கென்று 20 லட்சம் ரூபாய் நிதி ஒதுக்கீடு செய்யப்பட்டு வழங்கப்பட்டுள்ளது. அது டெண்டர் மூலமாக வாங்கப்பட்டதா? அதிகாரிகள் மூலமாக வாங்கப்பட்டதா என்று என்னிடம் குறிப்பு இல்லை. தனிக்கேள்வி போட்டால் விரிவாகப் பதில் அளிக்கப்படும்.

திரு. இரெ. இராசமாணிக்கம் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கிராமப்புறங்களில் இயங்கிவருகிற கால்நடை பராமரிப்பு நி வயங்களில் பணியாற்றக்கூடிய பணியாளர்கள் இல்லாமல், இன்றைய தினம் அங்கே கால்நடைகள் நோயால் இறந்து வருகின்றன என்று சொல்லப்படுகிறதே, ஆகவே உடனடியாக அப்படிப்பட்ட இடங்களில் கால்நடை ஆய்வாளர்களை நியமிக்க அரசு முன் வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்? என் தொகுதியில் நக்கப்பட்டியில் ஏராளமான கால்நடைகள் இறந்து வருகின்றன. அதற்கு அரசு உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்குமா?

1982 பிப்ரவரி 16]

மாண்புமிகு திருமதி கோமதி சீனிவாசன்: மூலக் கேள்வி, வறட்சி பகுதிகளிலுள்ள கால்நடைகளுக்கு நோய் வராமல் தடுக்க மேற்கொண்டுள்ள நடவடிக்கை பற்றியதாகும். கால்நடை ஆய்வாளர்கள் பற்றி அல்ல. ஆகவே தனிக் கேள்வி போட்டால் விடை அளிக்கலாம்.

திருமதி ஏ. எஸ். பொன்னம்மாள்: வறட்சியால் பாதிக்கப்பட்டுள்ள பகுதிகளில் உள்ள மாடுகளுக்கு காணை நோய் என்ற நோய் வருகிறது. அதற்கு சிகிச்சை செய்ய மருந்தகத்திற்குப் போனால் அதற்கான மருந்து இல்லை என்று சொல்லப்படுகிறது. அது உண்மையா? அப்படி இருந்தால் அப்பேர்ப்பட்ட பகுதிகளில் உடனடியாக மருந்துகள் கொடுக்க அமைச்சர் அவர்கள் ஆவன செய்வார்களா?

மாண்புமிகு திருமதி கோமதி சீனிவாசன்: கால்நடை மருந்தகங்களைப் பொறுத்தவரையில் ஒவ்வொரு ஆண்டும் குறிப்பிட்ட அளவு மருந்துகள் கொடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் எங்கேயாவது கால்நடைகளுக்கு மருந்துகள் கிடைக்கவில்லை என்று கூறுவார்களானால் அதைப் பற்றி நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

திரு. உ. சுப்பிரமணியன்: வறட்சியால் பாதிக்கப்பட்ட பகுதிகளில் உள்ள கால்நடைகளுக்கு நோய்கள் வராமல் தடுக்க மருந்துகளுக்கு அரசு பணம் ஒதுக்கியிருப்பதற் கச் சென்னார்கள். ஆனால் பலயிடங்களில் விவசாயிகளே தனிப்பட்ட முறையில் மருந்துகள் வாங்கி வரும்படி கூறப்படுகிறார்கள். கால்நடை மருந்தகங்களில் உள்ள மருந்துகள் திருட்டுப் போவதாகச் சொல்லப்படுகிறது. இது பற்றி புகார் வந்ததா? அதன்பேரில் என்ன நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டுள்ளது?

மாண்புமிகு திருமதி கோமதி சீனிவாசன்: எந்தவிடங்களில் திருட்டுப் போகிறது என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கூறுவார்களானால் அது பற்றி நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: வினாக்கள்—விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு: ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் (*) உடுக்குறியிடப் பெற்றிருந்தால் உறுப்பினரால் அவ்வுரை சரிபார்க்கப்பெற்றது என்பதைக் குறிக்கும்.]

2. தகவல் கோரல்

அ) உறுப்பினர்கள் கொடுத்துள்ள அறிவிப்புகள்

திரு சோ. அழகர்சாமி: தலைவர் அவர்களே, தர்மபுரி மாவட்டத்தில் தொடர்ந்து நடைபெற்று வரும் போலீஸ் ஆட்கு முறை சம்பந்தமாகவும், ஏற்கனவே 14-ஆம் தேதி, எங்கள் கண்களுக்கு முன்னால் எங்கள் கட்சியைச் சேர்ந்த லகுமையா என்ற தொழிற்சங்கத் தலைவர் மண்டையை உடைத்து காயப்படுத்தி அவர் உயிருக்கு ஆபத்தான நிலையில் பங்கனூர் மருத்துவமனையில் இருக்கிறார்கள். அது சம்பந்தமாக புகார் செய்யப் போனவர்கள்மீது கொலை வழக்கு போட்டு செக்ஷன் 307ன் கீழ் அவர்களை கைது செய்திருக்கிறார்கள். இவ்வளவு கொடுமையான காரியங்கள் நடைபெற்றுக்கொண்டிருக்கின்றன. அந்த ஆட்குமுறை சம்பந்தமாக விவாதிக்க தங்கனிடம் தீர்மானங்கள் கொடுத்திருக்கிறோம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நீங்கள் கொடுத்திருக்கிறீர்கள். அரசுக்குப் போய் பதில் வந்த பின் எடுத்துக் கொள்ளப்படும்.

திரு ரா. உமாநாத்: இது ஒரு சீரியஸான க்வேஸ்டியன் எம். எல். ஏ. க்கு முன்னால் போலீஸார் அடித்திருக்கிறார்கள் என்று சொன்னால்—

The Police are challenging the authority of the House
நேற்று கொடுத்த நோட்டீஸுக்கு கவர்ன்மென்ட் இன்றைக்கு தயாராயில்லை என்று சொன்னால் . . .

Where is the security to a person in this State?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பதில் வந்தவுடன் அதை அவைக்கு வைக்கிறேன்.

(ஆ) விருது நகரில் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் பேசியிருக்கும் கூட்டத்திற்கு அனுமதி அளிப்பது

திரு அ. ரகுமான்கான்: எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் பாத யாத்திரை நடத்திக்கொண்டிருக்கிறார்கள். பல ஆயிரக்கணக்கான பேர்கள் அவர்களோடு செல்கிறார்கள். ஆனால் விருதுநகரில் அவர்கள் பேசுவதற்கு, மேடை அமைப்பதற்கும் சர்க்கார் அனுமதி கொடுத்து விட்டது. இப்போது பேலீஸ் அதிகாரிகள் அந்த மேடைக்கு அனுமதி ரத்து செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்று ஏற்கனவே அனுமதி கொடுத்துவிட்டு இப்போது திடீரென்று ஆளும் கட்சி சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் தலையிட்டிருப்பதால் இந்த நடவடிக்கை என்று தெரிகிறது. நான் உங்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புவது என்னவெனில், டிராபிக்-க்கும் இதற்கும் சம்பந்தம் இல்லை. கலைஞர் எங்கு பேசினாலும் டிராபிக்தான், மேடை அமைப்பதற்கும் அனுமதி கொடுத்து விட்டு . . .

1982 பிப்ரவரி 16]

[முற்பகல் 10-20]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அது பற்றி நோட்டீஸ் கொடுக்காமல் திடீரென்று எழுந்து கேட்டால் நான் என்ன பதில் அளிக்க முடியும்.

திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, இதை திடீரென்று எழுப்புகிற பிரச்சனையாகக் கருதாமல் ஒரு அசம்பாவிதமான சூழ்நிலை உருவாவதற்கு ஏதோ சில காரணங்கள் இருந்து அதன் விளைவாக அதற்குப் பின்னர் வேறுவிதமான நிலைமைகள் ஏற்படக்கூடாது என்பதற்காக அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்கு திடீரென்று கொண்டு வர நேரிடுகிறது. ஏனென்றால், இன்று மாலை அந்தப் பகுதிக்கு அவர்கள் செல்கிறார்கள். ஆகவே அந்தக் கூட்டம் தடுக்கப்படுமானால், கொடுத்த அனுமதி நிறுத்தப்படுமானால் ஒரு 50,000 பேர்கள் கூடுகிற இடத்தில் தவறான சூழ்நிலை உருவாகும்? அரசின் கவனத்திற்கு இதை....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இது பற்றி எழுதிக்கொடுங்கள், அதற்கு நான் அமைச்சர் அவர்கள் பதிலை வாங்கித் தருகிறேன். இதிலே பிரச்சனை ஒன்றுமில்லை.

திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, தாங்கள் எடுத்துக் காட்டிய கருத்திலே எங்களுக்கு மாறுபாடு இல்லை, கடிதம் எழுதி, அது போய் வருவதற்கு 3 நாட்கள் ஆகும். ஆனால் இங்கே நான் உங்கள் கவனத்திற்கு கொண்டுவர விரும்புவது....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உங்கள் கருத்துக்களை அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டு போகிறேன்.

(அ) உறுப்பினர்கள் கொடுத்துள்ள அறிவிப்புகள்—தொடர்ச்சி

திரு மு. அம்பிகாபதி : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழகத்திலே இன்றைக்கு கானரா வங்கி செயல்படாமல் இருக்கிறது. அங்கே கொந்தளிப்பு நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. திருசெந்தூரில்.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இது பற்றி தாங்கள் காலை 6.00 மணிக்கு எழுதிக்கொடுத்துவிட்டு, 10 மணிக்கு வந்து என்ன ஆயிற்று என்று கேட்பது, முறையல்ல. அதை இன்றே எடுத்துக் கொள்வதற்கு இல்லை.

(இ) அமைச்சர்கள் பங்கேற்ற நிகழ்ச்சிகளுக்கு அந்தந்தத் தொகுதி சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் அழைக்கப் பெறுதல்

1982 பிப்ரவரி 16]

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

கொள்வதும் கலந்து கொள்ளாததும் அவர்களுடைய விருப்பமே தவிர வற்புறுத்த இயலாது, கூடவே வரவேண்டுமென்று வற்புறுத்த இயலாது. ஆகவே அந்த முறை கடைப்பிடிக்க வேண்டுமென்ற முறையைத்தான் இந்த அரசு கொண்டிருக்கிறது. கட்சிசார்புடைய நிகழ்ச்சிகள், தனிப்பட்ட நிகழ்ச்சிகள் ஆகியவற்றிற்குச் செல்வார்களானால் அது வேறு. அரசு சம்பந்தமான விசாரணை அல்லது பார்வையிடலுக்காக மற்ற நிகழ்ச்சிகளுக்காகச் சென்றால் மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு அந்தத் தொகுதிகளிலே உள்ளவர்களுக்கு அறிவிக்கப்படும். ஆனால் வந்து கலந்து கொள்வதும் கலந்து கொள்ளாததும் அவர்களுடைய விருப்பம் என்ற முறையிலே இந்தப் பிரச்சினைக்கு முடிவு காணவேண்டுமென்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(3) கவன ஈர்ப்புகள்.

(அ) நீலகிரி மாவட்டக் கூட்டுறவுத் தேயிலைத் தொழிற்சாலைகள் நட்டத்தில் இயங்குவது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திருவாளர்கள் கே. கல்லன், மு. அரங்கநாதன், இரா. தாமரைக்கனி ஆகியோர் ஒரே பொருள்குறித்து கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானம் கொடுத்துள்ளனர். அவர்களுள் ஒருவர் இதை மாண்புமிகு ஊரகத் தொழில் துறை அமைச்சரின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருவார்.

* திரு. கே. கல்லன் : தலைவர் அவர்களே, “நீலகிரி மாவட்டத்தில் கூட்டுறவு தேயிலைத் தொழிற்சாலைகள் பெரும் நட்டத்தில் இயங்குவதாலும் மூடப்படும் நிலையில் உள்ளதாலும் சுமார் 10,000 சிறு விவசாயிகளின் வாழ்வு பாதிக்கப்படும் விஷயத்தைக் குறித்து” அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வினை மாண்புமிகு ஊரகத் தொழில் துறை அமைச்சரின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவருகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி: பேரவை முன் கீழ்க்கண்ட விவர அறிக்கை ஒன்றை வைக்கிறேன்.

அறிக்கை.

நீலகிரி மாவட்டத்தில் சுமார் 20,000 ஏக்கர் பரப்பில் தேயிலை உற்பத்தி செய்யும் 10,000 சிறு தேயிலை விவசாயிகள் உள்ளனர். ஒவ்வொரு சிறு விவசாயியும் அரை ஏக்கர் முதல் 25 ஏக்கர் வரை தேயிலைத் தோட்டங்கள் உடையவராவர். தற்போது நீலகிரி மாவட்டத்தில் 13 தொழில் கூட்டுறவு தேயிலைத் தொழிற்சாலைகள் உள்ளன. அவைகளில் 11 தேயிலைத் தொழிற்சாலைகள் தேயிலை உற்பத்தி செய்து வருகின்றன. மற்ற இரண்டும் புதிதாக ஆரம்பிக்கப்பட்டவை. இத் தொழில் கூட்டுறவு தேயிலைத் தொழிற்சாலைகளில் தற்போது 13,594

ஏக்கர் தேயிலைத் தோட்டம் சொந்தமாக உள்ள 6,669 சிறு விவசாயிகள் அங்கத்தினர்களாக உள்ளனர். இவர்கள் விற்கும் பச்சைத் தேயிலையைக் கொண்டுதான் தேயிலைத் தொழிற்சாலைகள் தேயிலை உற்பத்தி செய்கின்றன. உற்பத்தி செய்யப் பட்ட தேயிலை கொச்சின், கூனூர் மற்றும் கோயம்புத்தூரில் உள்ள தேயிலை ஏல மையங்களில் விற்கப்படுகின்றன. பொதுவாக இந்த ஏல மையங்களில் தேயிலைக்குக் கிடைக்கும் விற்பனை விலையைப் பொறுத்துத்தான், பச்சை தேயிலை இலைக்கு விலை நிர்ணயிக்கப்படவேண்டும். ஆனாலும் அங்கத்தினர்களுக்கு அவர்கள் விற்கும் பச்சைத் தேயிலை இலைக்குக் கொடுக்கப்படும் விலை, நிர்ணயிக்கப்படவேண்டிய விலையைவிட அதிகமாகவே உள்ளது.

1977-ல் உற்பத்தியான தேயிலை நல்ல நிலையில் விற்கப்பட்ட சமயத்தில் சிறு தேயிலை உற்பத்தியாளர் தரங்கள் கொடுக்கும் பச்சைத் தேயிலை இலைக்கு நல்ல விலையைப் பெற்றனர். குறிப்பாக கிலோவுக்கு ரூ.4 வரை பெற்றனர். மத்திய அரசு 9-4-77 முதல் விதித்த ஏற்றுமதி வரியாலும் எரிபொருள் (கரி, விறகு, டீசல்) உரம், அலுமினியம் பாயில் ஆகியவைகளின் விலை ஏற்றத்தாலும் உற்பத்திக்கான செலவும் அதிகரித்தன. ஏற்றுமதி வரி 14-2-79 முதல் ரத்து செய்யப்பட்டது. எனவே 9-4-77 முதல் 14-2-79 வரையிலுள்ள காலத்தில் இந்திய தேயிலை ஏற்றுமதி வெகுவாகப் பாதிக்கப்பட்டது. இதனால் கூட்டுறவுத் தேயிலைத் தொழிற்சாலைகளும் பாதிக்கப்பட்டது. ஏற்றுமதி வரி முழுவதும் ரத்து செய்யப்பட்டபின் கூட உடனடியாக தேயிலை விற்பனை விலையில் ஏற்றம் ஏற்படவில்லை. தற்போதுதான் விற்பனை விலையில் சிறிது ஏற்றம் ஏற்பட்டுள்ளது. அந்த ஏற்றம் உற்பத்திச் செலவு ஏற்றத்தைச் சரிக்கட்டும் வகையில் இல்லை. தற்போது பச்சைத் தேயிலைக்கு வழங்கப்படும் விலை தேயிலை ஏலத்தில் பெறப்படும் விலையைக் கணக்கெடுத்துக் கொடுக்கப்பட வேண்டிய விலையைக் காட்டிலும் அதிகமே. இந்த அதிகவிலை சிறு தேயிலை உற்பத்தியாளர் பயன்பெறவேண்டும் என்ற நல்ல எண்ணத்தில் கொடுக்கப்பட்டு வருகிறது. அதன் காரணமாகத் தான் தற்போது தேயிலை தொழிற் கூட்டுறவுச்சாலைகள் நட்டத்தில் இயங்கும் சூழ்நிலையில் உள்ளன. ஆனாலும் தரமான பச்சைத் தேயிலை உறுப்பினர்களிடமிருந்து பெறும் குந்தா, மஞ்சூர் போன்ற கூட்டுறவுத் தொழிற்சாலைகள் இலாபகரமாகவே இயங்கி வருகின்றன. மற்றைய இடங்களில், தனியார் தொழிற்சாலைகளின் கடுமையான போட்டியாலும் உற்பத்தியான தேயிலைக்கு நல்ல விலை கிடைக்காத காரணத்தாலும் நட்டம் ஏற்பட்டு வருகிறது. இந்நிலை கூட்டுறவுத் தேயிலை தொழிற்சாலைகளுக்கு மட்டுமே அல்லாமல் மற்றைய தனியார் தொழிற்சாலைகளுக்கும் பொருந்தும். எனினும், கூட்டுறவுத் தொழிற்சாலைகள் எதையும் மூடவேண்டிய நிலையில் இல்லை. எந்த சிறு விவசாயியின் வாழ்வும் பாதிக்கப்படவில்லை. கூட்டுறவு தேயிலை தொழிற்சாலைகளில் ஏற்படும் நட்டத்தைக் குறைக்க

1982 பிப்ரவரி 16]

[திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி]

அனைத்து முயற்சிகளும் மேற்கொள்ளப்பட்டு வருகின்றன. தொழிற் கூட்டுறவு தேயிலைத் தொழிற்சாலைகளுக்கு நிவாரணம் அளிக்கும் பொருட்டு 1981-ல் இவ்வரசு மத்திய அரசை தேயிலை மீதான அயத்தீர்வையைக் குறைக்கும்படியும், சிறு விவசாயிகளுக்குத் தேவையான உரங்களை குறைந்த விலையில் அளிக்க உரமானியம் அளிக்கும்படியும், தேயிலைத் தொழிற்சாலைகளில் தயாராகும் தேயிலையை இந்திய ராணுவத்துறை டெண்டர் கோராமல் நேரடியாக வாங்கிக் கொள்ளும்படியும் கேட்டுக் கொண்டது.

இம்முயற்சியின் விளைவாகவும், தேயிலைத் தொழிலின் பிரச்சனைகளுக்குத் தீர்வுகாணும் பொருட்டு மைய அரசு கடந்த ஆகஸ்டு மாதம் தேசிய அளவில் நடந்த கூட்டத்தில் பரிந்துரைகளின்படியும், மத்திய அரசு கூடலூரில் அல்லாத மற்ற தொழிற் கூட்டுறவுத் தேயிலைத் தொழிற்சாலைகளுக்கு அயத்தீர்வையை ரூ. 1.10-லிருந்து 0.60 ஆகவும் கூடலூரில் உள்ள தொழிற்சாலைகளுக்கு ரூ. 0.40-லிருந்து 0.36 ஆகவும் குறைத்து ஆலணயிட்டுள்ளது. தமிழக அரசும் 9-11-81 முதல் கோயம்புத்தூர் மற்றும் கூனூர் ஏல மையங்களில் விற்கப்படும் தேயிலைக்குரிய விற்பனை வரியை ஐந்து சதவீதத்திலிருந்து 2½ சதவீதமாகக் குறைத்துள்ளது. மேலும் மலைப்பரப்பு அபிவிருத்தி திட்டத்தின் கீழ் சிறு விவசாயிகளுக்கு குறைந்த விலையில் உரங்களை வழங்க ரூ. 5.00 இலட்சம் இந்த ஆண்டு மானியமாக வழங்கியுள்ளது. இந்திய தேயிலை வாரியமும் 25 சதவிகிதம் உரமானியமாக வழங்க முன்வந்துள்ளது. இக்காரணங்களினால் விற்பனை விலை அதிகரிக்க வாய்ப்புள்ளது. ராணுவத்திற்கு தேவைப்படும் தேயிலையை டெண்டர் கோராமல் நேரிடையாக “இன்கோசர்வ்” மூலம் வாங்கும் யோசனைக்கு மைய அரசு இசையவில்லை.

தரமான தேயிலைக்கு எப்போதும் நல்ல விலை கிடைக்கிறது. தரமான தேயிலை உற்பத்தி செய்யவேண்டுமானால் அங்கத்தினர்கள் தொழிற்சாலைகளுக்கு விற்கும் பச்சைத் தேயிலை தரமானதாக இருக்க வேண்டும். தற்போது ஏலத்தில் பெறப்படும் விற்பனை விலை சற்று சீரடைந்து வருகிறது. இந்நிலை மேலும் முன்னேற்றமடையலாம் என எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்—தலைமை)

திரு. கே. கல்லன்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, எவ்வளவு நஷ்டம் என்று அறிக்கையில் மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் சொல்லவில்லை. ஏற்குறைய ஒரு கோடி ரூபாய் அளவிற்கு நஷ்டத்தில் இயங்குகின்ற இந்தத் தொழிற்சாலைகள் உண்மையாகவே மூடப்படக்கூடிய நிலையில்தான் உள்ளன. அதற்குப் பல காரணங்களைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். முக்கியமாக அரசாங்கம் நியமித்த போர்டுகள் குறுகிய மனப்பான்மையோடும், கட்சிக் கண்ணோட்டத்தோடும் செய்யப்பட்டது.

[திரு கே. கல்லன்]

[1982 பிப்ரவரி 16]

முதல் காரணம். இரண்டாவது காரணம், அங்குள்ள அதிகாரிகள் சிர்வாகஸ்தர்களுடன் சேர்ந்து, பொறுப்பில்லாத தன்மையில் நடந்து கொள்ளும் விதம். இந்தக் குறைபாடுகளைக் கையாண்டால் நிச்சயமாக இந்தத் தொழிற்சாலைகள் மூடப்பட நேரிடும். உதாரணமாக, மகாலிங்கா இன்டஸ்டிரியல் கோவாப் பரேட்டில் உபேக்டரியில் கடந்த ஆண்டே ஏறக்குறைய ரூபாய் இலட்சத்திற்கும் மேற்பட்ட மதிப்புள்ள தேயிலைகள் இரண்டு ரூபாய்க்கும், மூன்று ரூபாய்க்கும் என விற்கப்பட்டிருக்கிறது. அதற்காக ஒரு விசாரணை நடந்தது. அந்த விசாரணையின் முடிவு என்னவானது என்பது இன்னும் தெரியவில்லை.

ஆடுத்து, மேற்கு நாடு பேக்டரியில் மாதாமாதம் ஏறக்குறைய 30,000 கிலோ பச்சைத் தேயிலைகள் பல வருடங்களாகத் திருடப் பட்டுக் கொண்டிருப்பதாக ஜெனரல் பாடியில் கண்டுபிடிக்கப் பட்டது. அதற்கும் எந்தவிதமான நடவடிக்கையும் எடுக்கப் படவில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: சுருக்கமாகக் கேள்வி கேட்க வேண்டும்; உரையாற்ற அனுமதிக்க முடியாது. மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள்.

**

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, இதுபற்றிய குறிப்புகளைத் தாங்கள் அவைக்குறிப்பிலிருந்து நீக்கிவிடலாம். தாங்கள் தான் இந்த அளவியின் முழுப் பொறுப்பையும் ஏற்று நடத்த வேண்டிய பொறுப்பில் இருப்பதால் அதை நீக்கி விடுவதுதான் முறை. அதற்குப் பிறகு எதிர்க்காலத்தில் எப்படி நடந்து கொள்ள வேண்டுமென்பதற்கு உறுப்பினர்களுக்கு அதுவே பாடமாகும்.

(முற்பகல் 10-40)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: இதுமாதிரி இனி மேல் நடக்காமல் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பார்த்துக் கொள்ள வேண்டும்; வார்த்தைகளை உபயோகிக்கும் முன்னாலே யோசித்து அசுனுடைய விளைவுகளை எதிர்பார்த்து உபயோகிக்க வேண்டும். இந்த விவகாரம் ஆரம்பத்தில் இருந்து தெுவ்வர நடந்த அனைத்தும் அவைக்குறிப்பிலிருந்து நீக்கப் பெறுகிறது.

**

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.

1982 பிப்ரவரி 16]

ம ண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. கல்லன் அவர்கள் கருத்துக்களைத் தெரிவிக்கின்றபொழுது, நீலகிரியில் இருக்கிற கூட்டுறவுத் தேயிலைத் தொழிற்சாலைகள் அனைத்தும் முடப்படுகின்ற ஒரு காலகட்டத்தில் இருக்கின்றன என்ற ஒரு கருத்தை இம்மன்றத்திலே வைத்தார்கள். அவர் இந்த மன்றத்திற்கு முன்னாலே வைத்திருக்கின்ற கருத்துக்கள்பற்றிய முழு விவரங்களை இந்த அறிக்கையிலேயே அளித்திருக்கிறேன். குறிப்பாக, நீலகிரியில் இருக்கிற தேயிலைத் தொழிலைப் பொறுத்தவரையில், கூட்டுறவுத் தேயிலைத் தொழிற்சாலைகளுக்கு மட்டும் அல்ல, ஒட்டுமொத்தமாகத் தேயிலைத் தொழிற்சாலைகளுக்கே ஒரு நெருக்கடி, ஒரு மந்தம், அண்மையில் 3 ஆண்டுகளாக இருந்து இந்த ஆண்டுதான் அது தவிர்க்கப்பட்டு ஒரு நல்ல முன்னேற்றத்தைப் பெற்றுக் கொண்டிருக்கிறது. குறிப்பாக, நீலகிரியிலே இருக்கிற குந்தா, மஞ்சூர் போன்ற இடங்களிலே இருக்கிற கூட்டுறவுத் தேயிலைத் தொழிற்சாலைகள் இலாபத்திலேயே இயங்கிக்கொண்டிருக்கின்றன. மற்றவைகள் எல்லாம் நான் ஏற்கனவே சொன்னதைப் போல, பொதுப் போக்கு காரணமாக, இரண்டு மூன்று ஆண்டுகளாக நட்டத்திலே இயங்குகின்றன என்றாலுங்கூட, அந்த நட்டத்தை ஈடு செய்யவும், அந்த நட்டத்தைத் தூர்க்கவும், தவிர்க்கவும், தமிழக அரசு பல நடவடிக்கைகளை எடுத்து வருகிறது. டெல்லி அரசு கூட அண்மையில், ஆகஸ்டு மாதம், டெல்லியிலே கூடிய ஒரு மாநாட்டில், சில ஆலோசனைகளையும் பரிந்துரைகளையும், தேயிலைத் தொழிலை வளர்க்கின்ற ஒவ்வொரு மாநிலத்திற்கும் நல்கியது. நம்முடைய அரசின் சார்பாகவும் சிலமாற்றுப் பரிசாரங்களை அந்த மாநாட்டில் நாம் எடுத்து வைத்திருக்கிறோம். கடந்த 3 மாத காலத்திற்குள்ளாக, குறிப்பாக, மத்திய அரசைப் பொறுத்தவரை, ஆயத் தீர்வையை, எக்ஸைஸ் டியூட்டியை அவர்கள் குறைத்திருக்கிறார்கள். தமிழக அரசைப் பொறுத்தவரையில், விற்பனை வரியில் 5 சதவீதமாக இருந்ததை 2½ சதவீதமாக, கூட்டுறவுத் தேயிலைத் தொழிற்கூடங்களுக்கு, தொழிற்சாலைகளுக்கு, நாம் குறைத்திருக்கிறோம். அதனைப் போல், சிறு விவசாயிகளுக்கு, பெர்ட்டிலைசர் சப்ளிடி என்ற வகையில் உர மானியங்களுக்காக ரூ. 5 இலட்சம் ஒதுக்கீடு செய்து அதனைச் செயல்படுத்தி வருகிறோம். அதைப் போல், சிறு தேயிலைத் தொழிற் கூடங்களிலே உற்பத்தியாகிற தேயிலையை இந்திய இராணுவத் துறை பெற வேண்டுமென்ற கோரிக்கையை நாம் டெல்லி அரசுக்கு எடுத்து, அது இயலாது என்று அவர்கள் சொல்லி, மீண்டும் காப்பிடல் மார்க்கெட் வேண்டுமென்ற வகையிலே தமிழக அரசு வற்புறுத்தி வருகிறது. ஆகவே, இப்படிப்பட்ட ஒட்டுமொத்தமான காரணங்களினால், நட்டமாகிக் கொண்டிருக்கிற சிறு தேயிலைத் தொழிற்சாலைகளுடைய சேதாரத்தைக் கூட விரைவில் முறையாக்கத் தமிழக அரசு எல்லா முயற்சிகளையும் எடுத்து வருகிறது.

[1982 பிப்ரவரி 16]

திரு. மு. அரங்கநாதன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, நீலகிரியில் கூட்டுறவு தொழிற்சாலைகள் எல்லாம் நட்டத்தில் இருகின்றன. மற்ற தனியார் தொழிற்சாலைகள் அவர்களுக்குள்ள குறைந்த வசதியின் காரணமாக ஓடாவிடப் பதரமாக ஓடிக்கொண்டு இருக்கும்போது, சகல வசதிகளும் படைத்த இந்தக் கூட்டுறவுத் தொழிற்சாலை நஷ்டம் அடைவதற்குக் காரணம் என்ன? கூட்டுறவுத் தொழிற்சாலைகள் அதிக நட்டத்தில் நடக்கும் காரணம் நிர்வாகக் கோளாறு? வியாபார நோக்கம் இல்லாததா? அதிகமான நிர்வாகச் செலவா? அதை மாற்றி நியமனங்களை ரத்து செய்துவிட்டு, அரசு ஆங்கங்கே சுயேச்சையாக, சுதந்திரமாக இயங்க தேர்தலை நடத்த முன் வருவார்களா?

[முற்பகல் 10.50]

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, இன்றைக்குத் தேயிலைத் தொழிலில் இருக்கின்ற மந்தமான போக்கை அகில இந்திய ரீதியில் இருக்கும் ஒரு தேசியப்போக்கு என்று சொன்னேன். அதற்கு மாற்றாக எடுத்து வருகின்ற நடவடிக்கைகளையும் இந்த மன்றத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்து இருக்கிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சுட்டிக்காட்டியதுபோல் இது ஏதோ கூட்டுறவு தேயிலை தொழிற்கூடங்களுக்கு மட்டும் இருக்கும் போக்கு அல்ல. தனியார் தொழிற்கூடங்களிலும் இந்தப் போக்கு இருக்கிறது. அதைக் கட்டுப்படுத்த எடுத்துச் சொல்லி வருகிறார்கள். நான் ஏற்கனவே கூறியதுபோல், இந்த நஷ்டத்தைத் தூர்க்கவும் அதை லாபகரமாக ஆக்கவும் எல்லா முயற்சிகளையும் தமிழக அரசு செய்து வருகிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. இரா. தாமரைசாமி : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, தேயிலைத் தொழிலை நல்ல முறையில் அபிவிருத்தி செய்யும் பொருட்டு ஒரு நல்ல ஆலோசனைக் குழு போடுவதற்கு அரசு ஆவன செய்யுமா? என்னென்ன பிரச்சனைகளைப் பற்றி இந்த ஆலோசனைக் குழு முடிவு எடுக்கும் என்பதையும் அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தத் தேயிலைத் தொழிலுக்கென தனியாக ஒரு ஆலோசனைக் குழு 'டீ இன்டஸ்ட்ரீஸ் அட்வைசரி போர்ட்' என்ற வகையில் போடுவதற்கு அரசு முடிவு எடுத்து இருக்கிறது. அதிலே யார் யார் உறுப்பினர்களாக இருப்பார்கள் என்ற விவரத்தோடு, அது என்னென்ன பணிகளைச் செய்யும், என்னென்ன குறைகளைப் போக்கும் என்பதையும் விரைவில் அரசு வெளியிடும்.

1982 பிப்ரவரி 16]

ஆ. மருத்தியல் பட்ட மேற்படிப்பிற்கு (எம்.டி.) பட்டயப் படிப்பு
புலையோரை மட்டுமே அனுமதிக்கும் உச்ச நீதிமன்றத்
தீர்ப்பு.

டாக்டர் சே. சௌரி ராஜன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, “மருத்தியல் பட்ட மேற்படிப்பிற்கு (எம்.டி.) பட்டயப் படிப்புடையோரை மட்டுமே (எம்.பி.பி.எஸ். படிப்பிற்குப் பின்) அனுமதிக்கவேண்டும் என்ற உச்ச நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பின் விளைவாக நமது மாநிலத்தில் உள்ள மருத்துவக் கல்லூரி மாணவர்களிடையே ஏற்பட்டுள்ள சுவலை குறித்த” அவசரப் பொது முக்கிபத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வினை மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, பேரவை முன் கீழ்க்கண்ட விவர அறிக்கை ஒன்றை வைக்கிறேன்.

அறிக்கை.

1981-82 ஆம் ஆண்டிற்கு முன்னர், எம்.பி.பி.எஸ். பட்டம் பெற்ற அனைவரும் பட்டப்படிப்பு தகுதி மட்டும் உடையவரானாலும் அல்லது பட்ட மேற்பட்டயப்படிப்புத் தகுதி பெற்றவரானாலும் பாகுபாடு இன்றி பட்ட மேற்படிப்புக்கு மனு செய்ய தகுதியானவராவர். இதன் விளைவாக ஏராளமான மகப்பேறு மருத்துவ பட்டமேற்படிப்பு (எம்.டி. ஓ & ஜி) போன்ற மகப்பேறு மருத்துவ பட்டயப் படிப்பு (டி.ஜி.ஓ.) படித்தவர்களைப் பாதிக்கும் வகையில் பட்டமேற்படிப்புக்கு தேர்வு செய்யப் பட்டனர். இந்த மாதிரியான சீராகயில்லாத தேர்வு பட்டய மேற்படிப்பு படித்த மாணவர்களின் மத்தியில் மனக்கொதிப்பை ஏற்படுத்தியது.

2. இத்தேர்வு முறையை மாற்றும் நோக்கோடும் பட்ட மேற்பட்டயப் படிப்புப் படித்தவர்களுக்கும் போதுமான சந்தர்ப்பங்கள் அளிக்க வேண்டும் என்ற நோக்கோடும், ஒரு குறிப்பிட்ட துறையில் ஏற்கனவே தகுதிபெற்றவர்களுக்குச் சந்தர்ப்பம் கொடுக்கும் வகையில் 1981-82 ஆம் ஆண்டில் ருந்து பின்வரும் வழிமுறைகள் பின்பற்றப்படவேண்டுமென்று 1981 ஆம் ஆண்டு மே மாதத்தில் அரசு ஆணையிட்டது.

(1) எம்.டி. (பொது மருத்துவம்), எம்.எஸ். (பொது அறுவையியல்) போன்ற பட்டமேற்படிப்புக்கு, எம்.பி.பி.எஸ். பட்டம் பெற்றவர்கள் மனு செய்ய தகுதியானவர்கள்.

(2) பட்ட மேற்படிப்புக்கு முன்னோடியாக அதே படிப்பில் பட்டயப் படிப்பும் இருக்கும் பிரிவுகளில் பட்டயப்படிப்பு படித்தவர்கள் மட்டுமே மனு செய்ய தகுதியானவர்கள்.

முதல்வழி முறைப்படி எம்.பி.பி.எஸ். படித்தவர்கள் எம்.டி. (பொது மருத்துவம்) மற்றும் எம்.எஸ். (பொது அறுவையியல்) போன்ற பட்ட மேற்படிப்புக்கு மனு செய்யலாம். மற்றும் பட்டயப்படிப்பு படித்தவர்கள் மட்டுமே எல்லா பட்ட மேற்

[1982 பிப்ரவரி 16]

படிப்புக்கும் படிக்க தகுதி உடையவர்கள் என்று அரசு வழி முறைகள் பிறப்பிக்கவில்லை. இரண்டாவது கொள்கை விளக்கப் படி பட்ட மேற்பட்டய படிப்பு இருக்கும் மற்ற பிரிவுகளுக்கு பட்டயப்படிப்பு படித்தவர்கள் தான் பட்டமேற்படிப்புக்கு மனு செய்யலாம் என்பது பொருந்தும்.

3. எம்.பி.பி.எஸ். பட்டம் பெற்றவர்கள் அல்லது பட்ட மேற்படிப்புப் பட்டயப் படிப்பு படித்தவர்கள் இந்த வழிமுறைகள் பற்றி எந்தவிதமான பதட்டநிலை அடைய வேண்டியதில்லை. உயர்நீதிமன்றமோ அல்லது உச்ச நீதிமன்றமோ இந்த வழி முறைகள் பற்றி எந்தவிதமான எதிரான கருத்தும் கூறவில்லை.

டாக்டர் கே. ஸ்ரீராமன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த விவர அறிக்கையைப் படிக்கின்ற நேரத்திலே எனக்கு எழுந்த ஒரு சில வினாக்களை இங்கே எழுப்பக் கடமைப்பட்டு இருக்கிறேன். இந்த அறிக்கையிலே வெகு அழகாக அமைச்சர் அவர்கள் ஒப்புக்கொண்டு இருக்கிறார்கள். 1981-82 ஆம் ஆண்டுக்கு முன்பு ஒரு குழப்பமான நிலைமை இருந்தது என்பதை ஒப்புக்கொண்டு இருக்கிறார்கள். அப்படிப் பட்ட குழப்பமான நிலைமையை உருவாக்கியவர்கள் யார்? அரசியல்வாதிகள் தான் அப்படிப்பட்ட குழப்பத்தை உருவாக்கியவர்கள் என்று நான் கருதுகிறேன். இரண்டு ஆண்டுகள் எம்.டி. படிப்பை திடீரென்று நிறுத்திவிட்டு, அதற்கு டிப்ளமோ ஹோல்டர்ஸ் தேவை என்று மூன்று ஆண்டுகள் ஆக்கி, அதற்குப் பின்னாலே ஏகப்பட்ட குழப்பங்களை உண்டாக்கி, அதன்பிறகு தான் இப்படிப்பட்ட முடிவு எடுத்து இருக்கிறார்கள். அது 1981-82 ஆம் ஆண்டில் சரியானது என்பதை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டு இருக்கிறார்கள். அதற்காக நான் அவர்களுக்கு நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆனால் இந்தக் குழப்பத்தை உருவாக்கியதன் விளைவாக 3 ஆண்டுகள் எம்.டி. படித்துவிட்டு, அந்தப் பட்ட மேற்படிப்பும் இல்லாமல் பட்டயப்படிப்பும் இல்லாமல் இன்று நடுவில் நின்றுகொண்டு இருக்கிறார்களே அவர்களுடைய கதி என்ன? அவர்களுக்கு மீண்டும் அந்தப் பட்டயப் படிப்போ அல்லது மேல் பட்டப்படிப்பு எம்.டி. படிப்போ படிப்பதற்கு அனுமதி கொடுக்கப்படுமா? ஏனென்றால் எம்.டி. கிடைப்பது கஷ்டம். பலமுறை கஜினிமுகமது போல் படையெடுத்தும் எம்.டி. கிடைக்காமல் எத்தனையோ பேர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் இந்த 3 ஆண்டுகால படிப்பை நம்பி எம்.டி. கிடைக்காமல் இதையும் பாஸ் செய்ய முடியாத நிலையில் இருப்பதைத் தடுப்பதற்கு, அவர்கள் டி.ஜி.ஓ.-வில் சேருவதற்காவது சந்தர்ப்பம் அளிக்கப்படுமா என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் அறிவிப்பார்களா?

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் மிகத் தெளிவாக அந்த அறிக்கையில் சொல்லியிருக்கிறேன். இரண்டு வகைகளிலே அந்தப் போஸ்ட் கிராஜுவேட் குவாலிபிகேஷன்கள் இருக்கின்றன. எம்.டி. ஜெனரல், எம்.டி. (ஓ & ஜி). எம்.டி. ஜெனரலுக்கு டிப்ளமோ தேவையில்லை. எம்.டி. (ஓ & ஜி)-க்கு டிப்ளமோ தேவை என்று நாம் போட்டு இருக்கிறோம். முன்பெல்லாம் அந்த டிப்ளமோ இல்லாதவர்கள் நேரடியாகக் கூட அந்த போஸ்ட் கிராஜுவேட்டிற்கு—எம்.டி.—

1982 பிப்ரவரி 16]

(டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே)

பெற முடியும். ஆனால் இந்த ஆண்டு நாம் அதைப் பிரித்து விட்டோம். கேரள மாநிலத்தில் இதைப் பார்த்து கொண்டு வந்து இருக்கிறார்கள். மற்ற மாநிலங்களிலும் இந்த முறையைப் படிப்படியாக பின்பற்ற இருக்கிறார்கள். இருந்தாலும் டி.ஜி.ஓ. படித்தவர்களுக்கு எம்.டி. (ஓ & ஜி) படிக்க வாய்ப்பு இல்லாமல் இருக்கக்கூடுமே என்ற அச்சத்தின் காரணமாக, டி.ஜி.ஓ. படித்தால் தான் அதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது என்ற திட்டத்தில் உத்தரவு போட்டு இருக்கிறோம். ஆகவே எந்தவிதமான கன்ப்யூஷனும் இல்லை. டி.ஜி.ஓ. படித்து விட்டால், எம்.டி. (ஓ & ஜி) சேரலாம். அதே பாதிரி எம்.டி. செஸ்ட் டிசீஸ் பொறுத்தவரையில், செஸ்ட் டிசீசிஸ் டிப்ளமோ பெற்றவர்கள் எம்.டி. செஸ்ட் டிசீஸ் படிக்கலாம் என்று வைத்து இருக்கிறோம். இதிலே எந்தவிதமான குழப்பமும் இல்லை.

இப்போது கேள்வியை எழுப்பினார்கள், ஏற்கனவே இந்த டிகிரி படிக்கக்கூடியவர்களுக்கு ஏதாவது பிரச்சினை உண்டா என்று. அவர்களுக்கு எந்தவிதமான பிரச்சனையும் இல்லை. அவர்கள் தங்கள் படிப்பை முடித்து விடலாம். அதிலே பிரச்சனை எழவில்லை.

டாக்டர் கே. இராஜாஜன்: துணைத் தலைவரவர்களே மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் என் கேள்வியை சரியாகப் புரிந்துகொள்ள வில்லை என்று கருதுகிறேன். 1981 ஆம் ஆண்டுக்கு முன்னால் 3 ஆண்டு எம்.டி. பட்டப்படிப்புக்கு ஒருவர் சேர்ந்திருக்கிறார். அவரால் எம்.டி. பாஸ் செய்ய முடியவில்லை. அதில் இருக்கிற கஷ்டம் அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியும். ஆகையால் பல தடவை படையெடுத்து, படையெடுத்து பாஸ் செய்ய முடியாமல் இருக்கிறவர்கள் டி.ஜி.ஓ. பட்டப்படிப்புக்குச் செல்ல வழிவகை செய்வார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே: துணைத் தலைவரவர்களே, அது முடியாது. டி.ஜி.ஓ.-வுக்கு ஃப்ரஷாகத்தான் போக வேண்டும். இதை ஒரு உதாரணம் மூலம் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுக்கு விளக்க விரும்புகிறேன். முன்பு ஒரு காலத்தில் பி.ஏ. (ஆனர்ஸ்) இருந்தது. இன்டர்மீடியேட் முடித்த பிறகு 3 ஆண்டுகள் படித்து பி.ஏ. (ஆனர்ஸ்) தேர்ச்சிக்குச் செல்ல வேண்டும். பி.ஏ. (ஆனர்ஸ்) படித்த பிறகு அதிலே பாஸ் செய்ய முடியவில்லை என்றால் அவரை பி.ஏ.-க்கு எழுது என்று சொல்லமுடியாது; அனுமதிக்கவும் முடியாது. படித்து, அதிலே பாஸ் செய்ய முடியாதவர்களுக்கு ஒரு பரிகாரம் செய்யவேண்டுமென்று உறுப்பினர் அவர்கள் இந்தக் கேள்வியைக் கேட்டிருக்கிறார்கள். அதைத் தற்போது ஏற்க இயலாது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

4. அறிக்கை அளித்தல்.

மேட்டர் கல்வாயிலிருந்து பாசனத்திற்குத் தண்ணீர் வழங்குவது.

மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜாமுகமது : மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே, சட்டமன்றப் பேரவை விதி 106-ன் கீழ் நான் கீழ்க்கண்ட அறிக்கை ஒன்றை அலையில் வைக்க விரும்புகிறேன் :

(திரு. கே. இராஜாமுகமது) [1982 பிப்ரவரி 18]

“என்பயிடுவதற் றாக இம்மாதம் (பிப்ரவரி) 17-ம் தேதியில் இருந்து ஏப்ரல்-மாதம் 21-ம் தேதிவ ர மேட்டூர் கால்வாயில் தண்ணீர் வழங்குவதற்கு அரசு ஒப்புதல் அளித்துள்ளது.

மேலும் தஞ்சாவூரில் தாளடி நெற்பயிர்களுக்காக மேட்டூர் நீர்தேக்கத்தில் இருந்து தண்ணீர் வழங்குவதை இம்மாதம் 15-ம் தேதிக்குமேல் 28-ம் தேதிவரை நீட்டிக்கவும் அரசு ஒப்புதல் அளித்துள்ளது.

சாத்தனூர் அணையையும் மேலும் ஒரு மாதத்திற்கு திறந்து மேற்கு பகுதிக்குத் தண்ணீர்விட அரசு ஒப்புதல் அளித்துள்ளது”.

5. அரணீர் சட்டமுன்வடிவுகள்.

அ. பொது விற்பனை வரி (மூன்றாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு 1981.

மண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : துணைத் தலைவரவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன் :

‘தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (மூன்றாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு * (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 63/1981) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் வேண்டும்.”

திரு துரைமுருகன் : துணைத் தலைவரவர்களே, இந்த மாமன்றத்தில் நம்முடைய வருவாய்த்துறை அமைச்சரவர்கள் மொழிந்திருக்கின்ற பொது விற்பனை வரி (மூன்றாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவின் மீது என்னுடைய கருத்துக்கள் சிலவற்றைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

தமிழகத்தினுடைய வருமானத்தில் பெரும்பகுதி-ஃபினான்ஷியல் ரீசோர்ஸஸ், நிதி ஆதாரத்தில் பெரும்பகுதி நமக்கு இந்த விற்பனை வரி மூலம்தான் கிடைக்கிறது. அதை கண்டுபிடித்தது கொடுத்தார்கள். அது ஒரு காமதேனுவாக இருக்கிறது. ஆனால் அதிலே எவ்வளவுக்கு வரி போட முடியுமோ அவ்வளவுக்கு வரி போட்டு, கசக்கிப் பிழிந்து விட்டார்கள். இனிமேல் அந்த காமதேனு இரண்டு சொட்டு கூட கறக்க முடியாமல் ஒய்ந்து போய் இருக்கிறது. இதை நான் சொல்லவில்லை. சென்ற ஆண்டு ஆறாவது ஐந்தாண்டுத் திட்ட வரைவிலே நீங்கள் டெல்லிக்கு சொல்லியிருக்கிறீர்கள். அதிலே சேல்ஸ் டாக்ஸ் என்ற முறையில் இனிமேல் வரியே போடமுடியாது என்று சொல்லியிருக்கிறீர்கள். ஆகையால் இப்போது இந்த சர்க்காருக்கு பணம் வேண்டும் என்பதற்காக நுணுக்கி, நுணுக்கிப் பார்த்து எங்கெல்லாம் பணம் கிடைக்கும் என்று பாத்து, ஒரு முனை வரியில் வருமா. பலமுனை வரியில் வருமா என்று பார்த்து, ஒன்றைப் போட்டால் யாபாரிகள் ஒப்புக் கொள்கிறார்கள்; இரண்டைப் போட்டால் நாங்களே போடுகிறோம் என்கிறார்கள் என்று சொல்கிறார்கள் நம்முடைய அமைச்சரவர்கள்.

* 1981 ஆகஸ்டு 22-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பெற்றுள்ளது.

(முற்பகல் 11-00)

1982 பிப்ரவரி 16]

[திரு. துரைமுருகன்]

பில்லைப் பார்த்தால் ரொம்ப சும்பினாகத் தெரிகின்றது. ஆனால் இதிலே நான் ஒன்றைக் கேட்கிறேன். ஒரு ஆட்டினன்ஸ் போடப்பட்டு பிறகு அது பில்லாக வந்தது. அதிலே என்ன? இந்திய அரசின் சுற்றுலாத்துறையாலே வகைப்படுத்தப்பட்ட அல்லது ஏற்பளிக்கப்பட்ட வாடிக்கைக்காரர்களுக்கு விற்கப்படும் உணவுப் பெருட்கள், பானங்கள் ஆகியவற்றின் விற்பனை வரியை 15- -31-லிருந்து முதல் விவர அட்டவணையின் 150-வது பகுதியின் கீழே கொண்டு வருவார்கள். முன்னர் 3 நட்சத்திர, 4 நட்சத்திர 5 நட்சத்திர ஓட்டல்களில் விற்கப்பட்ட உணவுப் பெருட்கள், பானங்கள் ஆகியவற்றுக்கு மட்டுமே வரி விதிக்கப்பட்டது. அப்போது ஆரிடனன்ஸ் போடப்பட்டதற்குப் பிறகு ஒரு பில் கொண்டு வரப்பட்டு இந்த சபையிலே ரொம்ப நேரம் வாதிட்டோம். அப்போது ரெவின்யூ அமைச்சரவர்கள் 'இதிலே நீங்கள் ஏன் ஷாப்பிங்குகிறீர்கள், நாம் போட்டிருப்பதெல்லாம் 3 ஸ்டார், 4 ஸ்டார், 5 ஸ்டார் ஓட்டல்களுக்குத் தனம், நாம் எல்லாம் ஏழைகள், நாம் என்கே அங்கே போகப் போகிறோம், அடையார் கேட்டிலே போயா காபி சாப்பிடப் போகிறோம், சேழா சேரட்டானிலே போயா டிஃபன் சாப்பிடப்போகிறோம், டாஜ் கேரமண்டிலே போயா டின்னர் சாப்பிடப் போகிறோம், எனவே சாப்பிடுகிறவன் யாரோ, அவன் கொடுக்கிறான், இரப்பவனிடத்திலே வசூல் பண்ணுவதிலே உங்களுக்கு என்ன கஷ்டம் என்று மந்திரி கேட்டார். நாங்களும் ஒத்துக்கொண்டோம். ஏனென்றால் நங்கள் சேழா ரெஸ்டாரண்டைப் பார்க்கவில்லை, அடையார் கேட்டை எட்டிப் பார்க்கவில்லை. நம் என்கே அங்கே போகப் போகிறோம் என்று பேசாமல் விட்டுவிட்டோம். ஆனால் வரி போட்டுவிட்டார்கள். எப்படிப் போட்டார்கள்?

Where the rates of charges for accommodation for residence including charges for Air-conditioning, Television, Radio, Music, electric light, and including charges for food, drink, and telephone calls is Rs. 20 or more but less than Rs. 50/-per person per day, 5% of such rate அது ஒரு ரேட், அடுத்து where such a rate is Rs. 50 or more for person for day 10 percent of such rate இப்படி 3, 4, 5 நட்சத்திர ஓட்டல்களுக்கு என்று போட்டு வசூல் பண்ணினார்கள். இப்போது ரொம்பப் பேர் மறந்துபோய் இருப்பார்கள் அந்த ஆட்டினன்ஸை அந்த டேட்டை என்று நினைத்து அதற்கு முன்னாலே இப்படி எல்லாம் நாங்கள் போடப் இருக்கிறோம் வரி என்று ரெண்டுகாரிய விளக்கங்களைக் கூடச் சொல்லாமல் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொம்ப நாளுக்காக 3 நட்சத்திர 4 நட்சத்திர 5 நட்சத்திர ஓட்டல்களில் விற்கப்படும் உணவுப் பெருட்கள், பானங்கள் ஆகியவற்றுக்கு மட்டுமே வரி என்று சொல்லி விதித்தார்கள். ஆனால் இப்போது மற்ற க்ளாஸிஃபைட் ஓட்டல்களுக்கும்

[திரு. துரைமுருகன்]

[1982 பிப்ரவரி 16]

கொண்டு வருகிறேன் என்கிறார். இதே ரேட்டிலேதான் இந்தச் சார்ஜைத் தான் வசூல் பண்ணுவீர்களா? 3 ஸ்டார், 4 ஸ்டார், 5 ஸ்டார் ஓட்டல்களிலே இப்படி 5% 15% வசூலிக்கிறீர்களே, அதே விகிதத்தில் தான் இந்த 1-ஆம் ஸ்டார், 2-ஆம் ஸ்டார், 3-ஆம் ஸ்டார் ஓட்டல்களுக்கும் என்று இருக்கின்றதே. இந்த மூன்று வகையான ஸ்டார் ஓட்டல்களிலும் இதே பெர்சன்ட் என்ற விகிதத்திலேதான் வரி வசூல் செய்யப் போகிறீர்களா?

நான் ஒரு விளக் த்திற்காகக் கேட்கிறேன். அப்படி ஆம் நாங்கள் அப்படித்தான் வசூல் செய்யப் போகிறோம் என்று சொன்னால் இது நியாயம்தானா? பார்வைத்திருந்தால் ஒரு ஸ்டார் என்று சொல்கிறார்கள். பாரோடு வேறு ஒன்று இருந்தால் அதற்கு ஒரு ஸ்டார் என்று சொல்கிறார்கள். இப்படி ஆறு ஸ்டார் வரை இருக்கிறது. ஆகவே ஸ்டார் என்பது ஸ்டேஜ் பை ஸ்டேஜ் கப் போகிறது, ஆகவே இப்போது பான்சுகின்ஸ் ஓட்டல்களிலே கூட பார் இல்லாமல் இல்லை. பார்தான் வீதிக்கு வீதி இருக்கின்றதே. பார் இல்லாத ஓட்டலே கிடையாது. ஆகவே அங்கெல்லாம் நட்சத்திர ஓட்டல் என்று சொல்லி நீங்கள் வசூல் பண்ணக்கூடிய நிலைமைகள் உருவாகும். இப்போது ஏற்கெனவே ஓட்டல்களிலே பண்டங்களின் விலைகள் ஆகாயத்திலே பறக்கின்றன. நாடலகைக் கேட்டால் பண்டங்களின் விலை உயரும் என்கிறார். ஏன் உயரும் என்றால் விலை வாசி ஏற்றம் என்கிறார். அதைக் கட்டுப்படுத்த சட்டம் கொண்டுவரப்படுமா என்றால் கொண்டுவர முடியாது. ஓட்டல் முதலாளி என்ன செய்கிறார், சைஸையும் குறைத்து விட்டேன், விலையையும் ஏற்றி விட்டேன் என்கிறார். ஆகவே ஒரு சாதாரண உடுப்பி ஓட்டலிலேயே போய் இன்றைக்குச் சாப்பிட முடியாத நிலைமையிலே விலை ஏறிப்போய் இருக்கின்றபோது இதைப் பர்த்துவிட்டால் எல்லோரும் விலையை ஏற்றி விடுவார்கள், 1-ஆம் ஸ்டார், 2-ஆம் ஸ்டார் என்று சொல்லி கொண்டு வந்தால் கூட அதிகமாக வசூல் பண்ணக்கூடிய நிலைமை உருவாகும்.

ஸ்டார் ஓட்டல் என்றால் பெரிதாக நினைத்துக் கொள்ளக் கூடாது. 2, 3, 4, ஸ்டார் ஓட்டல்களிலே தங்குவதற்கு பெரிய டாட்டா, மில்லா, பாம்பரையினர்தான் வரவேண்டும் என்ற நிலைமை கிடையாது. சாதாரண ஓட்டல்களைக் கூட இன்றைக்கு அந்த நிலைமைக்குக் கொண்டு வந்து ஆகிவிட்டது. எனவே இப்போது கொண்டு வந்திருக்கின்ற இந்த சட்ட முன் வடிவைத் தவிர்த்திருக்கவேண்டும். 3, 4 நட்சத்திர ஓட்டல்களோடு நிறுத்தி இருக்கலாம். சோழா ரெஸ்டாரண்டிலே ஒரு தோசை 10 ரூபாய். —மேனுகார்ட் இருக்கின்றது, அதை வைத்துச் சொல்கிறேன்—ஒரு ஐஸ்கிரீம் 25 ரூபாய். சிக்கன் இன் பாஸ்டெட் 40 ரூபாய். ஒரு ரொட்டி ரொடுக்கிறார், ஒரு

1982 பிப்ரவரி 16]

[திரு. துரைமுருகன்]

சிக்கன் கொடுக்கிறார் அவ்வளவுதான். அந்த ஓட்டங்களிலே இவ்வளவு பணம் நாம்தான் தருகிறோம். அந்த ஓட்டங்களுக்கு நாம் போனால் நம்மை ட்ரீட் பண்ணுவதைப் பாருங்கள். வேட்டி கட்டி இருப்பவர்களைப் பார்த்தால் ஒரு மாதிரியாக ட்ரீட் பண்ணுகிறார்கள். வேட்டி கட்டியவர்கள் எல்லாம் கீழே உட்காருங்கள், பேன்ட் போட்டவர்கள் எல்லாம் மேலே உட்காருங்கள் என்று ராதா ரத்தக்கண்ணீர் சினிமாவிலே சொல்வார். (குறுக்கீடு) அப்படி அதையெல்லாம் பார்த்துவிட்டு வந்தால் தான் தெரியும்—நான் இங்கே அதை தனியாகச் செய்ததாகச் சொல்லவில்லை. பொதுவாக நிலைமை அப்படி இருக்கிறது என்று சொல்கிறேன். ஆகவே, அந்த ஓட்டங்களில் வேட்டி கட்டியவர்களை ஒரு மாதிரியாகப் பார்க்கிறான். பேன்ட் போட்டவர்களை ஒரு மாதிரியாகத்தான் பார்க்கிறான். நாம் பணம் கொடுக்கிறோம். சாப்பிடுகிறோம். பணம் கொடுத்தவர்களை ஒரே மாதிரி நடத்தவேண்டியது தானே நியாயம். இது மட்டும் அல்ல. தமிழ்நாட்டில் ஓட்டல் நடக்கிறது. இந்த ஓட்டங்களில் மெட்ராஸ்காரர்கள் யாரும் சாப்பிடுவது இல்லையா? நார்த் இந்தியன்-வடநாட்டுக்காரர்கள்—தான் சாப்பிடுகிறார்களா? ஒரு தமிழ் பாட்டைக்கூட போடமாட்டேன் என்கிறார்கள். எல்லாம் இந்தி பாட்டு. இல்லையென்றால் இங்கிலிஷ் பாட்டு. நம்மிடம் ஒரு தோளைக்கு 10 ரூபாய் ஒரு காப்பிக்கு 15 ரூபாய் என்று வாங்கிக் கொள்கிறான். ஆனால் நம் விருப்பப்படி பாட்டு போடமாட்டானாம்.

ஒரு இரண்டு நாட்களுக்கு முன்பு இந்த பில் வரப்போகிறது என்று தெரிந்துதான் அடையார் கேட் ஹோட்டலுக்கு ஒரு காப்பி சாப்பிடலாம் எப்படி நிலைமைகள் இருக்கின்றன என்று நேரிடையாக அனுபவித்து வரலாம் என்று போனேன். நான் மட்டும் போகவில்லை. ஒரு அதிமுக எம். எல். ஏ.வோடு தான் போனேன். இரண்டு பேருமே இந்தச் சட்டமுன்வடிவிற்காகத் தான் போனோம். ஆனால் அங்கே அவன் கொடுத்தபில்லையார் வாங்கி பணம் கொடுப்பது என்று கஷ்டமாகிவிட்டது. அவ்வளவு அதிகமாக பில் போட்டு விட்டான். அது போகட்டும் அங்கே ஒரு பாட்டாவது தமிழ் பாட்டுப் போடுகிறான். எல்லாம் இங்கிலிஷ். இந்திதான். நாங்கள் கேட்டு கூட பார்த்துவிட்டோம். அதற்கு பதில் கூட 'நோ' என்று இங்கிலிஷில் தான் சொல்கிறான். நம் ஊரில் ஓட்டல் வைத்திருக்கிறார்கள். தமிழ்க்காரர்கள் அங்கே வரவேமாட்டார்களா? தமிழ் ஆட்சிமொழி என்கிறோம். செயல் மொழி என்கிறோம் பேச்சு மொழி என்கிறோம். எங்கும் தமிழ் எதிலும் தமிழ் என்கிறோம். தெருவெல்லாம் தமிழ் முழக்கம் செழிக்கச் செய்வீர் என்று பாடிய பாரதியாருக்கு நூற்றாண்டு விழா நடத்துகிறோம் ஆனால் ஆட்சி மொழி வேறு—ஓட்டல் மொழி வேறாக இருக்கிறது

[திரு. துரைமுருகன்]

[1982 பிப்ரவரி 16]

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரமணி அவர்களுக்கு ஓட்டல் மொழி என்று எடுத்துக் கொடுத்ததற்காக நன்றி தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இதை எதற்குச் சொல்கிறேன் என்றால், எவ்வளவு பணம் அங்கே கொட்டிக் கொடுக்கிறோம். 10 சதவீதம் 20 சதவீதம் என்று வரி கொடுப்பவர்களுக்கு வேண்டிய செளகரியத்தைச் செய்துக் கொடுக்க வேண்டும். பணத்தைக் கொடுப்பவர்களுக்கு, பொது ஜனங்களுக்குத் தேவையான செளகரியம் இல்லை என்றால் அந்த ஓட்டல் எதற்கு?

அடுத்து மோட்டார் வண்டிகள் பொருத்தப்பட்ட சைக்கிள் ரிக்ஷாக்களுக்கும், அதில் பயன்படுத்தப்படும் மோட்டார் என்ஜின்களுக்கும், 8-7-1981 ஆம் நாளிலிருந்து 15 சதவீதம் ஒரு முனை வரிவிதிப்பின் கீழ் கொண்டு வருகிறார்கள். இதற்கு முன்பெல்லாம் ரிக்ஷாக்களில் மனுஷனை மனுஷன் கையினால் இழுத்துக் கொண்டிருந்தான். அந்த அவல நிலையை மாற்றி அந்தக் கை ரிக்ஷாக்களை சைக்கிள் ரிக்ஷாக்களாக எங்கள் காலத்தில் ஆக்கினோம். இரண்டு பேரை ஏற்றலாம் என்றாலும், வறுமையின் காரணமாக மேற்கொண்டு 1½ ரூபாய் 1 ரூபாய் கிடைக்குமே என்று 3 பேர்களை ஏற்றிக்கொண்டு கஷ்டப்பட்டு இழுத்துப் போகும் அந்தத் தொழிலாளி, சற்று ஈனியாக இருக்கட்டுமே என்று அந்த சைக்கிள் ரிக்ஷாக்களில் மோட்டார்கள் பொருத்துகிறான். அந்த மோட்டார்களுக்குப் போய் வரி போடுகிறீர்களே, அது நியாயமா? நாங்கள் ஓட்டுகிறவனுக்குப் போடவில்லையே உற்பத்தி செய்கிறவனுக்குத் தானே வரி போடுகிறோம் என்று சொல்லலாம். ஆனால் வரி விதிப்பு விலை ஏற்றத்தைச் செய்து, அது கடைசியில் அந்தத் தொழிலாளியின் தலையில் தானே போய் விடும். தன்னுடைய ரிக்ஷாவில் அந்த மோட்டாரைப் பொருத்தலாம் என்று அந்தத் தொழிலாளி நினைக்கும் போது, விலைவாசி ஏற்றத்தினால், அவனால் அதை பொருத்தமுடியாமல் போய்விடும் அல்லவா? ஆகவே, அந்த ரிக்ஷாக்களைக் கூட விடாமல் நம்முடைய ரெவின்யூ மினிஸ்டர் அவர்கள், சேல்ஸ் டேக்ஸ் அத்தனையையும் நம்முடைய காலத்தில் வசூல் பண்ணியே தீருவது There is no source at all என்ற நிலைமையை உருவாக்க எண்ணுகிறீர்களா? அது கூட எவ்வளவு தெரியுமா? 15 சதவீதம் ஒரு முனை வரி. போடத்தான் போடுகிறார்களே, அதை 4 சதவீதம் 5 சதவீதம் என்று போடக்கூடாதா? ரிக்ஷாக்களில் பொருத்தப்படும் மோட்டார்களுக்கு 15 சதவீதம் ஒருமுனைவரி, நட்சத்திர ஓட்டல்காரர்களுக்கு 4 சதவீதம் வரி. நம்முடைய நிதியமைச்சர் அவர்கள் பார்க்கிறார். நம்முடைய பொக்கிஷம் நிரம்பாவிட்டாலும் பரவாயில்லை. 15 சதவீதம் அந்த ரிக்ஷாக்களுக்கு பொருத்தப்படும் மோட்டார்களுக்கு போடக் கூடாது. 4, 5 சதவீதம் போதும். இதைநான் ஒப்புக் கொள்ள மாட்டேன் என்று அவர் நினைப்பது தெரிகிறது. அவர் உள்ளம் இதை ஒப்புக்கொள்ளாது என்று எனக்குத் தெரியும். அதை நான் நம்புகிறேன்.

1982 பிப்ரவரி 16] திரு. துரைமுருகன்

அடுத்து இன்னொன்று: எழுது பொருட்கள், மெழுகுவர்த்திகள், பிளாஸ்டிக் பொருட்கள் போன்றவைகளுக்கு, வியாபாரிகள் கேட்டுக் கொண்டதற்கு இணங்க பலமுனை விற்பனைவரி கொண்டு வரப்படுகிறது என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அவர்கள் என்ன கேட்டார்கள். நீங்கள் என்ன கொடுத்தீர்கள்? ஒன்றுமே தெரியவில்லையே. அவர்கள் என்ன கேட்டார்கள் என்பது குறித்து, இத்துடனேயே ஒரு சீட்டை அச்சடித்து வைத்திருந்தால் எங்களுக்கும் தெரியும். இன்னின்ன அவர்கள் கேட்டிருக்கிறார்கள். இன்னின்ன கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே மீதி இருப்பதில் இன்னின்ன நாம் பேசலாம் என்று நாங்கள் முடிவெடுப்போம். ஏனென்றால் இந்த அவையிலே பல முறை நாங்கள் இந்த விற்பனை வரியைப் பற்றிப் பேசி அலுத்துப் போயிருக்கிறோம்.

எனவே இதில் வந்திருக்கிற பிரச்சனை என்னவென்றால் ஹோட்டல்களைக் களாவினை செய்து இதே ரேட்டான் உண்டா என்பதை முதலில் சொல்லவேண்டும். கூடுமான வரையில் 1 ஸ்டார், 2 ஸ்டார்ஸ், 3 ஸ்டார்ஸ் ஹோட்டல்களுக்கு 5 ஸ்டார் ஹோட்டல்களுக்கு இருப்பது போல் இருக்கக் கூடாது, அந்த ரேட்டைக் குறைக்க வேண்டும். அடுத்தபடியாக, குறிப்பாக சைக்கிள் ரிக்ஷாக்களுக்குப் பொருத்தும் என்னினைக்கு உள்ள வரியை நிச்சயமாக அறவே நீக்கிவிட வேண்டும் என்று சேட்டுக் கொண்டு நான் அமர்கிறேன்.

(முற்பகல் 11.10)

*திரு எல். இளையபெருமாள்: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற இந்த வரி விதிப்பு வசதிபடைத்த ஸ்டார் ஹோட்டல்களுக்கு மட்டும் தான் என்று நினைக்க வேண்டாம். சாதாரணமாக இந்த வரி ஏழை எளிய மக்களையும் பாதிக்கும். குறிப்பாக மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு துரைமுருகன் அவர்கள் சொன்னதுபோல் ரிக்ஷா வைத்திருக்கிறவர்கள் மட்டுமல்ல, ரிக்ஷாக்களில் பிரயாணம் செய்கிறவர்களும் அதிகப்படியாக கொடுக்கவேண்டிய ஒரு அவல நிலை ஏற்படுகிறது. இந்த சேல்ஸ் டாக்ஸ் மறைந்த பெரியவர் ராஜாஜி அவர்களால் கொண்டுவரப்பட்டது. அதை அவர்கள் கொண்டுவரக் காரணம், மதுவிலக்குச் சட்டம் வந்த போது அரசுக்கு பணம் இல்லை, அதைச் சரிக்கட்ட இந்த விற்பனைவரியை ராஜாஜி அவர்கள் கொண்டு வந்தார்கள் என்பது எல்லோருக்கும் தெரியும். ஆனால் இப்போது மது விலக்கை எடுத்துவிட்டதால் அரசுக்கு அதிகப்படியாக வருமானம் வருகிறபோது ஏன் இந்த வரியை வைத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்பதை அரசாங்கம் யோசிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இந்த வரி உயர்வினால் பாதிக்கப்படுவது யார்? இத்தகைய வரி விதிப்பினால், வரிகளை உயர்த்துவதால் மறை

[திரு. எல். இளையபெருமாள்]

[1982 பிப்ரவரி 16]

முகமாகப் பாதிக்கப்படக்கூடியவர்கள் நடுத்தர மக்களும், ஏழை எளிய மக்களும் தான். அரசாங்கம், ஒரு முனை வரியாகக் கொண்டுவருவதாக உறுதி அளித்தார்கள். அது எந்த நிலை யிலிருக்கிறது? சிலவற்றிற்கு விதிவிலக்குக் கொடுப்பார்களே யானால் நடுத்தர மக்களுக்கு, ஏழைகளுக்கு ஒரு வாய்ப்பாக அது இருக்கும். இதையெல்லாம் நீங்கள் விட்டுவிட்டால் கொடுத்த வாக்குறுதி என்னாவது?

இன்று மதுவிலக்கைத் தளர்த்தினோம் என்ற பெயரால் ஒரு அவலநிலை ஏற்பட்டிருப்பது உங்களுக்குத் தெரியும். மதுவிலக்குக் கொள்கையை தளர்த்தியிருப்பதால், வருமானம் நிறைய வந்திருப்பதாக தெரிகிறது. காண்ட்ராக்ட் மூலம், ஏலம் போடு வதன் மூலம் நிறைய வருமானம் வருவதாக பத்திரிகைகள் மூலம் தெரிய வருகிறது. கோடிக்கணக்கான ரூபாய் இதனால் கிடைத்திருக்கிறது. அப்படியிருக்க இந்த விற்பனை வரியை ரத்து செய்வதற்கு அரசு முன்வருவார்களா? அல்லது ஒருமுனை வரி என்ற நிலையை உருவாக்கிக் கொடுத்து அந்த வாக்குறுதியைக் காப்பாற்றுவார்களா?

இந்த வரி விதிப்பு பெரிய ஸ்டார் ஹோட்டல்களை மட்டும் பொருத்ததல்ல. ஏழை எளிய மக்களை, நடுத்தர வகுப்பினரை இதில் சிக்க வைக்கிற ஒரு அவல நிலை இருக்கிறது. சாதாரண கடை வியாபாரம் செய்யக்கூடியவர்கள் கூட விற்பனை வரி அதிகாரிகளால் சில சமயங்களில் பாதிக்கப்படக் கூடிய நிலை ஏற்படுகிறது. ஒருசில வியாபாரிகள் தவறு செய்கிறார்கள் என்பதற்காக ஒட்டுமொத்தமாக வியாபாரிகள் விற்பனை வரி அதிகாரிகளால் பாதிக்கும் அவலநிலை வந்திருக்கிறது. அரசாங்கத்தில் உள்ளவர்களுக்கு அனுபவரீதியாக, உண்மைகள் தெரியும். அவர்களுக்கு இரக்கம் காட்ட வேண்டும். மத்திய தர வகுப் பினருக்கு, ஏழை எளிய மக்களுக்கு நியாயம் வழங்க விரும்ப வில்லை என்ற அவலநிலை, அவப்பெயர் அரசுக்கு வருகிற நிலையை ஏற்படுத்தாமல் சைக்கிள் ரிக்ஷாக்களில் பொருத்தப் படும் மோட்டார்கள், சாதாரண ஸ்டேஷனரி சாமான்கள் போன்றவற்றிற்கான விற்பனை வரியை ரத்து செய்யவேண்டும் என்று கேட்டு அமர்கிறேன்.

திரு. கே. ஆர். சுந்தரம்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற இந்த வரி விதிப்பைப் பொறுத்தவரையில் மார்க்ஸிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி உட்பட எடுத்த எடுப்பிலேயே இதை முழுமையாக கைவிட வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள் கிறேன். இன்றைக்கு ஏழை மக்கள் பயன்படுத்தக்கூடிய சைக்கிள் ரிக்ஷாக்களில் மெஷின் பொருத்த அதிகச் செலவாகும் என்ப தோடு மட்டுமல்லாமல் அதில் பிரயாணம் செய்கிற சாதாரண மக்கள்தான் இன்று அந்தளவிற்கு கட்டணத்தை உயர்த்திக் கொடுக்கும் அவசியம் ஏற்படும். சைக்கிளில் கூட இன்றைக்கு

1982 பிப்ரவரி 16]

[திரு. கே. ஆர். சுந்தரம்]

மோட்டார் பொருத்துகிறார்கள். குறைந்த வருமானம் உள்ளவர்கள் ஸ்கூட்டர், மோட்டார் கைக்கிள் வாங்க முடியாமல் சைக்கிளில் மோட்டார் வைத்து அதைப் பயன்படுத்துகிறார்கள். அவர்கள் கூட இதனால் பாதிக்கப்படக்கூடிய நிலை ஏற்படும் என்பதை நான் அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வரவிருப்புகிறேன்.

அரசாங்கம், போதிய வருமானம் கிடைக்கவில்லையென்பதால் 8 சதவீதம் என்பதிலிருந்து 15 ஆக ஆக்குகிறோம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இந்த வரி விதிப்பினால் அரசாங்கம் எதிர்பார்க்கிற நன்மைகள் நிச்சயமாகக் கிடைக்காது. அரசுக்கு இதனால் அவப்பெயர்தான் ஏற்படப் போகிறது. இதனால் ஏழை, நடுத்தர மக்கள்தான் பாதிக்கப்படுவார்கள் என்பதால் இந்த வரிவிதிப்பைக் கட்டாயம் கைவிடவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அதேபோல்தான், இன்றைக்கு மற்றப் பொருள்களை எடுத்துக் கொண்டால், மெழுகுவர்த்தி, எழுதுபொருள்கள், பிளாஸ்டிக் சாமான்கள் ஆகியவற்றிற்கு விற்பனைவரி விதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சாமான்களை எல்லாம் சமுதாயத்திலே யார் பயன்படுத்துகிறார்கள்? மிக ஏழ்மையான மக்கள். லட்சக்கணக்கான மாணவர்கள் இன்றைக்கு எழுதுபொருள்களை உபயோகப்படுத்துகிறார்கள். அவர்களுக்கு குறைந்தவிலையில் கொடுக்க வேண்டுமென்று, அரசு இன்றைக்கு அந்தத் துறையில் தலையிட்டு, மாணவர்களுக்கு குறைந்தவிலையில் எழுதுபொருள்களை விறியோகிக்கிறார்கள். ஆனால், அவைகள் பொதுமானதாக இல்லை, அதன்காரணமாக, வெளி மார்க்கெட்டிலே வாங்கவேண்டியிருக்கிறது. சிறிய வியாபாரிகள் வாங்குகிறார்கள். சாதாரண மக்கள் வாங்குகிறார்கள். இந்தப் பொருள்களின் மீது விற்பனை வரி விதிப்பதால் விலைவாசி உயருகிறது.

சைக்கிள் மோட்டார்களுக்கு விதித்த பலமுனை வரியிலிருந்து அது ஒருமுனை வரியாக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்கிறார்கள். அதேபோல், எழுதுபொருள்கள், மெழுகுவர்த்தி, பிளாஸ்டிக் சாமான்களுக்கு ஒரு முனை வரியிலிருந்து, பலமுனை வரியாக கொண்டு வந்திருக்கிறோம், வியாபாரிகள் கேட்டுக் கொண்டார்கள் என்பதற்காக என்று சொல்கிறார்கள். அப்போது வரி ஏய்ப்பு ஏற்படாதா? இத்தகைய பொருள்களை எல்லாம் யார் வாங்குகிறார்கள்? சாதாரண மக்கள் தான் வாங்குகிறார்கள். காரணம், பித்தளை விலையும் உயர்ந்து விட்டது; அதேபோல் அலுமினிய டாத்திரங்கள் விலையும் உயர்ந்துவிட்டது. அவர்களால் இந்தச் சாமான்களை வாங்க முடிவதில்லை. எனவே, ஏழைமக்கள் உபயோகப்படுத்துகின்ற இந்த பிளாஸ்டிக் சாமான்கள் மீது, இந்த விற்பனை வரியைப் போடுவதால், அந்தச் சாமான்களின் விலை கூடும். அதனால், வெளி மார்க்கெட்டிலே,

[திரு. கே. ஆர். சுந்தரம்]

[1982 பிப்ரவரி 16]

வியாபாரத்திலே மந்த நிலை ஏற்படும். அதனால், சிறு தொழில்கள் பாதிக்கக்கூடிய நிலைமை ஏற்படும். எனவே, நான் அரசைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன். இந்த எழுதுபொருள்கள், மெழுகுவர்த்தி, பிளாஸ்டிக் போன்ற சாமான்களுக்கு கட்டாயம் வரியை ரத்து செய்யவேண்டும்.

அதேபோன்று, சைக்கிள் ரிக்ஷாக்களுக்கும், சைக்கிள்களிலே பொருத்தப்படும் மோட்டார்கள்க்கும் போடப்பட்டுள்ள வரியையும் ரத்து செய்யவேண்டும். அதேபோல், இன்றைக்கு மக்கள் உபயோகப்படுத்தக்கூடிய அத்தியாவசிய பண்டங்கள் மீது ஒரு முனை வரியிலிருந்து பல முனை வரி போடப்பட்டிருக்கிறது. அதனால், பல தகராறுகள் ஏற்படுகின்றன என்பதை நாம் பார்க்கிறோம். வரி வசூலிப்பதற்குச் செல்லும் அதிகாரிகள், சிறு சிறு வியாபாரிகள் கடைகளுக்கு அடிக்கடி சென்று சோதனையிடுவதோடு, அவர்களை மரியாதைக் குறைவாகவும் நடத்துகிறார்கள். இதுபற்றி நீண்டகாலமாக அரசுக்கு கோரிக்கைகள் வந்திருக்கின்றன. எனவே, இந்த அரசு அப்படிப்பட்ட அத்தியாவசியமான பண்டங்களுக்கு போடப்பட்டிருக்கும் பல முனை வரியை ரத்து செய்ய வேண்டும்.

எனக்குத் தெரியும், வெல்லத்திற்கு பல முனை வரி போடப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கு ஒருமுனை வரி போடவேண்டும். அதை ஒருமுனை வரி ஆக்குவதன் மூலம் அரசாங்கம் எதிர் பார்க்கின்ற வருவாய் கிடைக்கும். அந்த முறையில் ஏற்பாடு செய்யவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டு, அரசு இந்த வரிகளை விதிக்கக்கூடாது என்று சொல்லி, என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. இரா. கருப்பையா: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, 1982 ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (முன்றாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு மீது இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சி சார்பில் என் கருத்துக்களைத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

ஆரம்பத்திலே இந்த விற்பனை வரியானது ரூபாய்க்கு 1 பைசா என்று விதிக்கப்பட்டது. மதுவிலக்கு அமல் செய்யப்பட்ட காலத்தில், அதனால் அரசுக்கு ஏற்படக்கூடிய வருவாய் இழப்பை ஈடு செய்வதற்காக இந்த விற்பனை வரி தமிழ் மாநிலத்திலே கொண்டுவரப்பட்டது. அது இன்றையதினம் ஒரு காமதேனுவாக இருக்கிறது. அரசாங்கத்திற்கு முதல்தரமான, அதிகப்படியான வருமானத்தைத் தரக்கூடிய ஒரு வரியாக அமைந்திருக்கிறது.

1957-58 ஆம் ஆண்டில் ரூ. 17.73 கோடி விற்பனை வரி மூலம் நமது மாநிலத்திற்கு வருமானம் கிடைத்தது. இன்றைய தினம் 1980-81 ஆம் ஆண்டை எடுத்துக்கொண்டால், இது 449 கோடி ரூபாயாக உயர்ந்திருக்கிறது. இது உயர்ந்து கொண்டே போகிறது. மேலும் இது உயர்ந்து செல்லக் கூடிய நிலைமை தான் இருக்கிறது.

1982 பிப்ரவரி 16]

[திரு. இரா. கருப்பையா]

மதுவிலக்கு தளர்த்தப்பட்டது. அதன்மூலமாக அரசுக்கு வருமானம் அதிகரித்திருக்கிறது. ஆகவே, இந்த நிலையில் இம்மாதிரியான வரி மாற்றங்களை அரசு செய்வதன் மூலம், வரிகளை உயர்த்த எடுக்கக்கூடிய இந்த நடவடிக்கைக்கு நான் ஆட்சேபணையைத்தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

(முற்பகல் 11.20)

இந்த விற்பனை வரியின் மூலமாக மக்கள் வாங்கக்கூடிய பொருள்கள் மீது வரிச்சுமை கூடி விலை உயரக்கூடிய நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. அரசாங்கம் வரி விதிப்பு சம்பந்தமான கொள்கையை முழுப் பரிசீலனை செய்து மக்களுக்கு நிவாரணம் கிடைக்கக்கூடிய முறையில் ஒரு கொள்கை உருவாக்கப்பட வேண்டுமென்பதை, விலைவாசி மேலும் உயராத அளவுக்கு ஒரு நிலைமையை உருவாக்க வேண்டுமென்பதைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

இன்றையதினம் மத்திய அரசு நம்முடைய மாநிலத்தில் பல் வேறு பொருள்கள் மீது விதிக்கக்கூடிய வரியை மாநிலஅரசு மத்திய எக்ஸைஸ் வரி மூலம் பெறக்கூடிய முறையில் நடவடிக்கை எடுத்து வருகிறார்கள். மருந்துப்பொருள்கள், பருத்தி நூல், சிமெண்ட், உருக்குப் பொருள்கள், காகிதங்கள், காகித அட்டைகள், பெட்ரோலியம் பொருள்கள் ஆகியவற்றுக்கு எக்ஸைஸ் வரி விதிப்பதற்கான முறையில் மத்திய அரசு நடவடிக்கை எடுத்து மாநிலத்தின் விற்பனை வரி மூலமாகக் கிடைக்கக்கூடிய வருமானத்தில் கை வைக்கக்கூடிய அளவுக்கு சென்று கொண்டிருக்கிறது. இப்படி மத்திய அரசு மாநிலங்களுக்கு இருக்கக்கூடிய அதிகாரத்தைப் பறிக்கக்கூடிய செயல்களை உறுதியாக எதிர்த்து நின்று தடுப்பதற்கான நடவடிக்கைகளை மாநில அரசு உறுதியாக மேற்கொள்ளவேண்டுமென்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

இப்போது சைக்கிள் ரிக்ஷாக்களுக்குப் பொருத்தும்படியான மோட்டார் எஞ்சின்களுக்கு வரி போட்டிருக்கிறார்கள். சாதாரணமாக மனிதனை மனிதன் இழுத்துச் செல்லுவதை எல்லாம் தடை செய்ய வேண்டுமென்ற நோக்கத்திலேதான் சைக்கிள் ரிக்ஷாக்களில் சிறு அரை எச்.பி. மோட்டார் எஞ்சின்களைப் பொருத்தி நவீனப்படுத்தி மனித உழைப்பைக் குறைக்கக் கூடிய முறையில் மோட்டார் எஞ்சின் பொருத்தும் முறை வந்திருக்கிறது. அந்த சைக்கிள் ரிக்ஷாக்கள் சாதாரண தொழிலாளிகள் ஓட்டக் கூடியவை. அதிலே பொருத்தப்படுகிற மோட்டார் எஞ்சின்களுக்கு 15 சதவிகித வரி கட்ட வேண்டுமென்று கொண்டு வருவது அந்தத் தொழிலில் ஈடுபட்டிருக்கும்

[திரு. இரா. கருப்பையா]

[1982 பிப்ரவரி 16]

சாதாரண உழைப்பாளி மக்களைப் பாதிக்கக்கூடிய நிலையில் இரக்கும் என்ற காரணத்தால் இதை ஏற்றுக் கொள்ள முடியாது; இதை ஆட்சேபிக்கிறோம்; இதைக் கைவிட வேண்டுமென்று அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மேலும் இன்றையதினம் குறிப்பேடுகள், கணக்கேடுகள், பால் பாயின்ட் பேனா, எழுது பொருள்கள், பி.வி.சி. குழாய்கள் ஆகிய இவற்றுக்கெல்லாம் ஒரு முனை விற்பனை வரி இருந்ததை 8 சதவிகித வரி என்று இருந்ததை, பல முனை விற்பனை வரியாக மாற்ற வேண்டுமென்ற அடிப்படையில் திருத்தம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இதன் விளைவாக என்ன நிலைமை ஏற்படும் என்று அமைச்சர் அவர்கள் நன்கு அறிவார்கள். சாதாரண பள்ளி மாணவர்கள் பயன்படுத்தும் புத்தகங்கள், நோட்டுகள், எழுது பொருள்களுக்கு வரி உயரும்போது அதைக் கொடுக்கக்கூடியவர்கள் அடித்தளத்தில் இருக்கக்கூடிய சாமானிய மக்கள்தான். இதன் மூலம் அரசுக்கு வருமானம் என்ன அதிகமாக வரும் என்றும் தெரியவில்லை. சாதாரண மக்கள் தலைமேல் இந்த சுமை விழுகிறது என்ற காரணத்தால் இந்த வரி விதிப்பை ஆட்சேபிக்கிறோம். இந்த அமைச்சர் அவர்கள் கைவிட வேண்டும். இந்தப் பலமுனை விற்பனை வரி விதிப்பதற்கு கம்யூனிஸ்ட் கட்சி தன்னுடைய ஆட்சேபணையை, கண்டனத்தைத் தெரிவிக்கிறது என்பதைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

நம்முடைய மாநிலத்தில் அரசால் விற்பனை வரியைப் பற்றி ஆய்வு செய்வதற்காக அமைக்கப்பட்ட கெய்வார் கமிட்டி அரசுக்குச் சிபாரிசை 1977ஆம் ஆண்டில் கொடுத்திருக்கிறது. அந்தக் கமிட்டி முழுமையாக இது சம்பந்தமாக ஆராய்ந்து பல சிபாரிசுகளைக் கொடுத்திருப்பதில், அரசாங்கம் பலமுனை விற்பனை வரி என்ற அடிப்படையில் பல்வேறு பொருள்கள் மீது விதித்திருப்பதைக் குறிப்பிட்டு, அவை அனைத்தையும் ஒரு முனை விற்பனை வரிக்கு படிப்படியாகக் கொண்டு வரக்கூடிய முறையில் நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமென்று அந்தக் கமிட்டி சிபாரிசு செய்திருக்கிறது.

அது மட்டுமல்ல, அரசாங்கம் ஒரு முனை வரி விதிப்பது தான் சரியான முறையாக இருக்கும். உடனடியாக அதைக் கொண்டு வருவது சாத்தியம் இல்லை என்பதை ஏற்றுக்கொண்டாலும் அந்தக் கமிட்டி படிப்படியாக ஒரு முற்போக்கான அடிப்படையில் ஒரு சரியான அடிப்படையிலே அனைத்துப் பொருள்களுக்கும் ஒரு முனை வரி விதிக்கப்படவேண்டுமென்ற முறையிலே பரிந்துரைத்து இருந்தாலும் அதையும் வைத்துக் கொண்டு ஏற்கெனவே ஒரு முனை வரியாக இருக்கக்கூடிய பொருள்களுக்குக் கூடிய பல முனை விற்பனை வரியாக மாற்றுவது என்பது சரியானதல்ல என்பதைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

1982 பிப்ரவரி 16]

[திரு. இரா. கருப்பையா]

வரி வசூல் செய்யும் அதிகாரிகள் தவறான நடவடிக்கைகள் பற்றி கூற விரும்புகிறேன். இந்த வரி அரசாங்கத்திற்கு காமதேனு வாக அமைந்திருப்பது மட்டுமல்ல வசூல் பொறுப்பிலே இருக்கின்ற அதிகாரிகளுக்கெல்லாம் கூட இது காமதேனுவாக இருக்கிறது என்பதை எல்லோரும் கூறுகிறார்கள். இதற்கு யாரும் விதி விலக்கல்ல, எந்த வியாபாரியாக இருந்தாலும் நகரமாக இருந்தாலும் கிராமப்புறமாக இருந்தாலும் அவர்களுக்கு அப்பாற்பட்டு எதுவுமே செய்ய முடியாது என்ற நிலைமைதான் இருக்கிறது. இன்றைய தினம் அரசாங்கத்திற்குச் சேரவேண்டிய வரிப் பணம் அதிகாரிகளின் முறைகேடான நடவடிக்கைகளின் காரணமாக ஒரு பகுதி அரசாங்கத்திற்குச் சேராமல் வேறு பக்கம் செல்லக்கூடிய குறைஇருக்கிறது. இதைக் கண்காணிப்பதற்கு, தடுப்பதற்கு என்ன நடவடிக்கைகள் எடுத்தாலும் விஜிலன்ஸ் செல் உது இது என்று போடப்பட்டாலும் நடைமுறையில் எந்த அளவுக்கு திருத்தப்படும் என்பது கேள்விக்குரியாகவே இருக்கிறது. நடைமுறையிலே வியாரிகளைப் பொறுத்தவரையில் நான் எல்லா வியாபாரிகளையும் குறிப்பிட விரும்பவில்லை, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கூட வியாபாரிகளுக்காக கம்யூனிஸ்ட் கட்சியினர்கூட பரிந்து பேசக்கூடிய நிலைமை வந்திருக்கிறது என்று ஏற்கெனவே குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். தவறு செய்யக்கூடிய வர்த்தகர்கள்மீது நடவடிக்கை எடுப்பதிலே யாரும் குறுக்கே நிற்க முடியாது. அதே நேரத்திலே அவர்களுக்குத் தொந்தரவு கொடுப்பதே தங்களுடைய வேலை என்ற முறையிலே அதிகார வர்க்கம் நடந்து கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். உதாரணத்திற்கு பல முறையீடுகள் என்னிடம் வந்திருக்கின்றன. ஒரே ஒரு விஷயத்தை மட்டும் நான் அமைச்சரின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். டி.வி.எஸ். லாரியிலே சாமான்கள் புக் செய்யப்பட்டு லாரி வருகிறது. பேங்கிலே பணத்தைச் செலுத்தி சாமான்களைப் பெற்றுக் கொள்வது என்ற முறையிலே சாமான்கள் அனுப்பப்படுகிறது. ஆனால் செக்போஸ்டிலே வழியிலே அந்த சாமான்கள் நிறுத்தப்படுகின்றன. அதற்குத் தேவையான எல்லா பரங்களும் விவரங்களும் லாரி ரசீது வரை முறையாக எடுத்துச் செல்லப்படுகிறது. இருந்தாலும் அந்த லாரியில் வந்த சாமான்கள் தடுத்து நிறுத்தப்படுகிறது. அவர்களுக்கு நோட்டீஸ் கொடுக்கப்படுகிறது. தடுத்து நிறுத்தப்பட்ட பொருள்களை அனுப்பிய சம்பெனியின் பெயர் Salim Industries. (Registration No. 484191/82. sales Tax Registration No. 6566 RAM) 15.7.72 Invoice No.61 பொருள்களினுடைய மதிப்பு இன்வாய்சிலே குறிப்பிடப்பட்டிருக்கின்ற தொகை ரூ. 2,910. மொத்த வெய்ட் 24 கிலோ 600 கிராம். அந்த சாமான்கள் புக் செய்யப்பட்டு தஸ்தாவேஜுக்கள் எல்லாம் இருக்கின்றன, 1-1-82 ஆம் தேதி கரூர் விஸ்வநாதன் செட்டியாருக்கு அந்த சாமான்கள் அனுப்பப்படுகின்றன. குறிப்பாக பண்டிகை காலத்திலே அந்த சாமான்களை விற்று அவர்கள் பயன்பெற வேண்டுமென்பதற்காக முன்கூட்டியே அந்த ஸ்டெயின்லஸ் ஸ்டீல் கூட்ஸ் அனுப்பப்படுகின்றன.

[திரு. இரா. கருப்பையா]

[1982 பிப்ரவரி 16]

(முற்பகல் 11.30.)

அந்தச் சாமான்கள் வழியிலே குளித்தலை செக்போஸ்ட்டில் தடுத்து நிறுத்தப்படுகிறது. அந்தக் கம்பெனிக்கு நோட்டீஸ் அனுப்பப்படுகிறது. அவர்கள் மூன்று தினங்கள் காத்துக் கொண்டிருந்தார்கள். கெய்வார் கமிட்டியின் சிபார்சிஸ் ஒரு பகுதியைப் பார்க்கின்ற சந்தர்ப்பம் எனக்குக் கிடைத்தது. அதாவது, எந்த அதிகாரி செக் போஸ்டில் டீட்டெயின் செய்தாலும் டியூட்டியில் இருக்கின்றவருக்கு அடுத்தவர் வந்து ரிஸீஸ் செய்வதற்கு, முறைப்படி கொடுப்பதற்கு அதிகாரம் இருக்கிறது என்று நடைமுறை உத்தரவிருக்கிறது என்ற முறையில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. ஆனால் அந்தக் கம்பெனியின் உரிமையாளர்களிடம், அந்தப் பொருள்களை டீட்டெயின் செய்த சம்பந்தப்பட்ட அந்த அதிகாரி இல்லை. எனவே, அடுத்த நாள் காலையிலே தான் அவர் டியூட்டிக்கு வருவார். அவர் வந்த பிறகு சாமான்களை எடுத்துச் செல்ல வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. முறையாக எல்லா தஸ்தாவேஜிகளும் இருக்கின்றபொழுது, அட்வான்ஸ் டாக்ஸ் கட்டிவிட்டு எடுத்துச் செல்லுங்கள் என்று சொல்லப்படுகிறது. இது என்ன நடைமுறை என்று நான் கேட்க விரும்புகிறேன். இந்தச் சம்பவம் மட்டுமல்லாமல் இதுபோன்று பல்வேறு சம்பவங்களை என்னிடத்திலே குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள்.

வேறொரு வர்த்தகர். ஒருவர் ஷூ விற்பனை செய்யும் வர்த்தகர். சாமான்களை அனுப்பியிருக்கிறார். அவைகள் வழியிலே குளித்தலையில் தடுத்து நிறுத்தப்படுகின்றன. பேங்க் பாஸ் புத்தகம், மற்றும் முறையாக இருக்க வேண்டிய எல்லா விதமான சான்றுகளும் அனுப்பப்பட்டிருக்கின்றன. ஆனால் அவர் அந்த இடத்திலே பொருள்களை முறையாக முறையிட்டும் திருப்பிப் பெறுவது விடுவிப்பது சாத்தியமில்லை என்பதால் வேறு முறையைக் கையாண்டு அந்தப் பொருள்களை விடுவித்துக் கொண்டிருக்கிறார். நான் அவருடைய பெயரைச் சொல்ல விரும்பவில்லை. இதுமட்டுமல்ல, இதுமாதிரி நூற்றுக் கணக்கான, ஆயிரக் கணக்கான சம்பவங்கள் தினசரி நடந்து கொண்டிருக்கின்றன. எனவே, இம்மாதிரியான தவறுகளை, முறைகேடுகளைப் போக்க என்ன நடவடிக்கைகளை எடுக்கப் போகிறார்கள் என்பது நமக்குப் புரியாத விஷயமாக இருக்கிறது.

வர்த்தகர்களிடத்திலிருந்து அரசுக்கு முறையாக வந்து சேர வேண்டிய பணம் அரசுக்கு வந்து சேரவில்லை; ஆனால் இடையிலே இருப்பவர்களுக்கு இம்மாதிரி சென்று கொண்டிருக்கிறது. ஏதாவது அற்ப காரணங்களைச் சொல்லி, சாமான்களை மறித்து முறையற்ற நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்படுகின்றன. அந்த முறைகள் தடுத்து நிறுத்தப்பட வேண்டுமென்றி கேட்டுக் கொள்கிறேன். எனவே, அரசுக்கு வந்து சேர வேண்டிய வரிகள் இலகுவாக வந்து சேரும் முறையில் நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

1982 பிப்ரவரி 16] [திரு. இரா. கருப்பையா]

கடைசியாக நான் குறிப்பிட விரும்புவது என்னவென்றால், இது சம்பந்தமாக மாநில மட்டத்தில், மாவட்ட மட்டத்தில் ஆலோசனைக் குழுக்கள், டிவிஷன் மட்டத்தில் ஆலோசனைக் குழுக்கள் அமைக்கப்பட வேண்டுமென்ற கெய்வார் கமிட்டியின் பரிந்துரை இருக்கிறது. ஆனால் மாவட்ட மட்டத்தில் மட்டுமே குழுக்கள் அமைக்கப்பட்டிருப்பதாக எனக்குத் தெரிகிறது. டிவிஷன் மட்டத்தில்-பிராந்திய மட்டத்தில் இது அமைக்கப்பட்டு வியாபாரிகளுக்கு ஏற்படுகின்ற சங்கடங்களைப் பரிசீலித்து நடவடிக்கை எடுக்கவும், முறையாக அரசுக்கு வந்து சேரவேண்டிய வரிகள் வந்து சேரவும் முறையான நடவடிக்கைகளை எடுக்கவும் பயன் உள்ள முறையில் செயல்பட வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இந்தக் குழுக்கள் முறையாகச் செயல்படுவதன் மூலம் ஓரளவிற்குத் தவறான நடவடிக்கைகளைக் கட்டுப்படுத்த முடியும் என்ற நிலைமை வரும் என்று குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

அடுத்து, அமைச்சரவர்கள் உத்தேசித்திருக்கின்ற இந்த வரி மாற்றத்தைப் பொறுத்த வரையில் மோட்டார் என்ஜின்கள் பொருத்தப்பட்ட சைக்கிள் ரிக்ஷாக்கள் போன்றவைகளுக்கு வரி விதிப்பு என்பதையும், கணக்குப் புத்தகங்கள் பிளாஸ்டிக் சாமான்கள் போன்றவைகளுக்கும், பால் பாயின்ட் பேனா போன்றவைகளுக்கும் பலமுறை விற்பனை வரியாக மாற்றுவதைக் கைவிட வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தங்களுடைய கருத்துக்களை இதிலே தெரிவித்திருக்கின்றார்கள். அவர்கள் அப்படித் தங்களுடைய கருத்துக்களைத் தெரிவிக்கின்றபொழுது எல்லா உறுப்பினர்களுமே மிகவும் நிதானமாக எந்த அளவிற்குப் பேச வேண்டுமென்று எண்ணிப் பேசினாலும், சில நேரங்களிலே அவர்கள் நிதானத்தைத் தவறியும் பேச்சுக்கள் போய் இருக்கின்றன என்றால் (குறுக்கிடு) இந்தச் சட்ட முன்வடிவில் எவ்வளவு பேச வேண்டுமோ அதைவிட அதிகமாகவும், இதற்குச் சம்பந்தப்படாமலும் பேசியிருக்கிறார்கள் என்பதற்காகச் சொல்கிறேன்.

அதுமட்டுமல்ல, அவர்களுடைய உள்ள உணர்வுகள், எந்தக் கொள்கையின் அடிப்படையில் இருக்கிறதோ அதிலே அவர்கள் உறுதியாக இருந்தாலும், சில நேரங்களிலே இந்தச் சட்ட முன்வடிவைப் பற்றிப் பேசுகின்ற பொழுது தாங்கள் கொண்டிருக்கின்ற கொள்கைக்கு இது உகந்தது என்று முற்றிலும் அவர்கள் தெரிந்து கொள்ளுகின்ற வாய்ப்பைப் பெறாத காரணத்தினால் இதைக் கண்டித்துப் பேசுகிறார்கள் என்பதை மட்டும் நான் முன்னுரையாகச் சொல்ல முடியும்.

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

[1982 பிப்ரவரி 16]

இங்கே பேசுகிறபொழுது, இது அரசுக்கு ஒரு கரமதேனு என்று சொன்னார்கள். அரசுக்கு ஒரு கரமதேனு என்று சொல்கின்றபொழுது, அரசு யாருடைய அரசு என்பதை நாம் எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். அரசு என்பது ஒரு பெரிய குடும்பம். அந்தப் பெரிய குடும்பத்தில் யார் சம்பாதித்தாலும், எத்தனை பேர் சம்பாதித்தாலும், அதை ஊதாரித்தனமாகச் செலவு செய்தால், கேட்கின்ற பொறுப்பு, அந்தக் குடும்பத்திலுள்ள அத்தனை பேருக்கும் உண்டு என்பது உங்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும். ஒரு பெரிய குடும்பத்தில் வருகிற பணத்தை ஊதாரித்தனமாக யாரும் செலவு செய்ய முடியாது. செய்தாலும் தட்டிக் கேட்க அந்தக் குடும்பத்திலே ஆட்கள் இருப்பார்கள் என்பது உங்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும். அது மட்டுமல்ல, அந்தக் குடும்பத்திற்கு வருகிற பணத்தை முறையாகச் செலவு செய்வதற்கு அந்தக் குடும்பம் ஒன்றாகக் கூடி, திட்டங்கள் வகுத்து, செலவு செய்கின்றது என்பதும் உங்களுக்குத் தெரியும். இது மன்னர் காலம் என்றால் நாம் முன்னாலேயே பேசியிருக்கிறேன்-வருகின்ற பணத்தை மன்னர் எப்படி வேண்டுமானாலும் செலவு செய்ய முடியும். ஆனால், இப்பொழுது வருகின்ற பணத்தை மக்களுடைய நன்மைகுத்தான் பயன்படுத்தலாமே ஒழிய, பயன்படுத்துகிறபொழுது, கட்சிக்குக் கட்சி, சிறிது மாறுபட்ட கருத்து இருக்குமே ஒழிய, முற்றிலும் மாறுபட்ட கருத்து, நிச்சயமாக இருக்க முடியாது என்பது உங்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும்.

வேறொன்றைச் சொல்கிறபொழுது, மது விலக்கு காரணமாக, விற்பனை வரி 1 1/2% முதலில் கொண்டு வரப்பட்டது என்று சொன்னார்கள். ஆனால், அந்தக் காலத்தில் அதைக் கொண்டு வராமல் இருந்தாலும், அதற்குப் பின்னாலே அது வந்திருக்கும். மது விலக்குக் காரணமாக அப்பொழுது புகுத்தப்பட்டாலும், பின்னாலே வந்திருக்கும். உதாரணத்திற்குச் சொல்ல வேண்டுமானால் நாம் மேலே ஏன் துண்டு போடுகிறோம் என்றால், மேலே வியர்க்கிறபொழுது, துண்டைப் போடுகிறோம். தோடு இப்பொழுது நிற்பதில்லை. இப்பொழுது நாம் என்ன செய்கிறோம். பட்டுத் துண்டை நாம் மேலே போடுகிறோம்.

நம்முடைய திரு. இளையபெருமாள் அவர்கள் பேசுகிற பொழுதுதான் சொன்னார், 1 1/2 பைசா அப்பொழுது கொண்டு வந்தோம். இப்பொழுது அது வளர்ந்திருக்கிறது, என்று. முதலிலே துண்டு போட்டது வியர்வையைத் துடைப்பதற்காகத்தான். இப்பொழுது அவர் போட்டுக்கொண்டிருப்பது பட்டுத்துண்டு. பட்டுத்துண்டை வைத்துக் கொண்டு வியர்வையை துடைக்க முடியாது என்பது உங்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும். ஆக, முதலில் இருந்த நிலைமைக்குப் பிறகு, வசதிகேற்றவாறு அது மாறிக் கொண்டே போகிறது என்பது உங்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும்.

அருமை சகோதரர் துரைமுருகன் அவர்கள் பேசுகிறபொழுது, நல்ல விஷயங்களைச் சொன்னார். அன்றைக்கு அவர் சொன்னார். ஒட்டலுக்கு வேட்டி கட்டிக் கொண்டு போனால், 'நீ அங்கே

1982 பிப்ரவரி 16]

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

உட்கார், பேன்ட் போட்டிருந்தால், இங்கே உட்கார்' என்றெல்லாம் சொல்கிறார்கள் என்றார். அவர்கள் அன்றைக்குப் பேசும்பொழுது வேட்டி கட்டிக் கொண்டு வந்தார். கொஞ்சம் மாறிப் பேசியிருக்கிறார். இன்றைக்குப் பேன்ட் போட்டுக் கொண்டு வந்ததால், கொஞ்சம் மாறிப் பேசியிருக்கிறார்கள். அவர் பேன்ட் போட்டு வந்தால், எப்படி மாறிப் பேசியிருக்கிறார் என்றால், அவர் என்றைக்கும் வருவாய்த் துறை அமைச்சர் என்றுதான் சொல்வார். ஆனால், இன்றைக்கு ரெவின்யூ அமைச்சர் என்றுதான் சொன்னார். 'அமைச்சரே' என்பார்கள். ஆனால், இன்றைக்கு 'மந்திரியே' என்றார்கள். 'உணவு விடுதி' என்பார்கள். ஆனால், இன்றைக்கு ஓட்டல் என்றார்கள். பேன்ட் போட்டவுடனே மாறிவிட்டார்கள், என்னுடைய ஒருமை நண்பர் என்ற முறையிலே. அவரை நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன். அவர் வேட்டியே கட்டிக் கொண்டு வரட்டும். அப்பொழுதுதான் வருவாய்த் துறை அமைச்சர் என்பார். இல்லாவிட்டால், ரெவின்யூ அமைச்சர் என்பார். (குறுக்கீடு) அவர் பேன்ட் போட்டுக் கொண்டு வந்து பேசினாரா, இல்லையா என்பதை நீங்கள் கவனமாகக் கவனித்திருந்தால் தெரிந்திருக்கும். அவர் பேன்ட் போட்டு வந்ததற்கும் இந்தத் துறையைப் பற்றிப் பேசியதற்கும் சம்பந்தம் இல்லாமென்று உங்களுக்கு முன்பே தெரிந்திருந்தால், அவர் பேசும்போதே நிறுத்தியிருப்பீர்கள் என்று நான் கருதுகிறேன். இப்பொழுது நான் பேசுகிறபொழுது மட்டும் எப்படி உங்களுக்குத் தெரிகிறது என்று எனக்குத் தெரியவில்லை.

உறுப்பினர் துறைமுகன் பேசுகிறபொழுது பல விஷயங்களைச் சொன்னார்கள். முதலிலே, கசக்கிப் பிழிந்தாகிவிட்டது என்றார்கள். ஏனென்றால், பல ஆண்டுகளுக்கு முன்னாலேயே கசக்கிப் பிழிந்தாகி விட்டது என்றார்கள். அதை ஏற்றிக் கொள்ள முடியும். அது மட்டும் ல, இன்றைக்கு நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன், புதிதாக இன்றைக்கு விற்பனை வரியே போடவில்லை. போடப்பட்டவரிகளில் சில மாற்றங்களை நாம் செய்கிறோம். ஏனென்றால், புதிதாக கோட் தைக்க நமக்குப் பணம் இல்லாவிட்டாலும், இருக்கிற கோட்டமேயிருக்கிற ஓட்டைகளைத் தைப்பதைப் போல், தவறுகளைத் தவிர்க்க மாற்றங்கள் செய்கிறோமே தவிர, புதிதாக வேறு எதையும் செய்யவில்லை என்பதை நான் உங்களுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

(முற்பகல் 11.40)

இன்னொன்றையும் சொன்னார்கள். இன்றைக்கு அவர்களை மரியாதையாக நடத்தவில்லை என்று சொன்னார்கள், நான் இங்கே தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். பெரிய வியாபாரிகள், நிறைய வரி கொடுக்கிறவர்கள், அவர்களை மரியாதையாக நடத்த வேண்டும் என்பதை நிச்சயமாக மனமுவந்து ஏற்றுக்

[திரு எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

[1982 பிப்ரவரி 16]

கொள்கிறேன். அதுமட்டும் அல்ல. வரிகொடுப்பதால் மட்டும் என்பதற்காக அல்ல. இந்த நாட்டின் குடிமகன் யாராக இருந்தாலும் அவர்களை மரியாதையாக மதிப்பாக நடத்தவேண்டும் என்பதில் யாருக்கும் மாறுபாடு இல்லை. சில இடங்களில் இது மாதிரி நடக்கிறது என்றால் தக்க நேரத்தில் அதைப்போக்கடிக்க யாராக இருக்கிறேன்.

அடுத்து ஒரு முனைவரி, பலமுனைவரி இவைகளைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். இந்த அவையிலேயே பல முறை நான் தெரிவித்து இருக்கிறேன். இன்றைக்கு பெரும்பாலான பொருள்களுக்கு ஒரு முனைவரிதான் போடுகிறோம். பலமுனை வரி போடுகிறோம் என்றால் எந்தப் பொருள்களில் வரியை ஏமாற்றி விடுவார்கள் என்று அரசு கருதுகிறதோ அவைகளுக்கு பலமுனைவரி போடுகிறோம் என்பதை இதற்கு முன்னாலும் தெரிவித்திருக்கிறேன். அதுமட்டுமல்ல, பலமுனைவரிகள் போடுவதால் சிறு வியாபாரிகளுக்கு நன்மை; ஒரு முனைவரி போடுவதால் அது பெரிய வியாபாரிகளுக்கு நன்மை பயக்கும். அதற்கு எடுத்துக் காட்டாகத்தான் இன்றைக்கு ஏறக்குறைய ஒரு 18, 20 வியாபாரஸ்தாபனங்கள் அந்தப் பொருள்களை எல்லாம் பலமுனைவரியாக ஆக்கித் தர வேண்டும் என்று கேட்டிருக்கிறார்கள்.

Trichy District Master Printers' Association, Trichy.
Tamil Nadu Master Printers Association, Salem.
Salem, Dharmapuri district Printers' Association Industrial Co-operative Society.
South India Printers' Association, Madras.

Virudunagar Chambers of Commerce Industry, Virudunagar.
Madurai Ramnad Candle Manufacturers' Association, Madurai.
Sankar Candle Works, Sankari.

இவைகளைச் சொல்லுவதற்குக் காரணம் இந்த நிறுவனங்கள் எல்லாம் ஒருமுனைவரி இருப்பதாலே மிகவும் சங்கடங்கள் ஏற்படுகின்றன, ஆகவே பலமுனைவரிகளாக ஆக்கவேண்டும் என்று கேட்டதில் அவைகளைச் செய்திருக்கிறோம். உண்மை என்னவென்றால் ஒரு முனைவரியாக இருந்தால் 5 ரூபாய்க்கும் 10 ரூபாய்க்கும் சாமான்கள் வாங்கினாலும் கணக்குஎழுத வேண்டும். அதுமட்டுமல்ல ஒரு முனைவரி செலுத்தவில்லை என்றால் இதற்கு முன்னாலே வரி செலுத்தப்பட்டது என்பதை நிரூபிக்க அவர்கள் கடமைப் பட்டிருக்கிறார்கள். அவர்கள் நிரூபிக்க வேண்டும். அப்படி இருந்தால்தான் அந்த வரிகளினால் அவர்கள் நன்மை பெறமுடியும். அதை எல்லாம் கருதித்தான் இன்றைக்கு அவர்கள் வேண்டுகோளுக்கு இணங்க ஒரு முனைவரியை நாம் விதிக்கிறோம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

1982 பிப்ரவரி 16] [திரு எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

ஓட்டலைப்பற்றிச் சொல்லும்போது முதலிலே ஸ்டார் ஓட்டலுக்கு மட்டும்தான் இங்கே வரிபோடப்பட்டது. பெரிய பெரிய ஓட்டல்கள் எல்லாம் ஸ்டார் ஓட்டலுக்கு அப்ளை செய்தால்தான் கொடுப்பார்கள். இன்றைக்கு இந்தியப் பேரரசு சுற்றுலா வாரியத்தின் மூலமாக அனுமதி பெறவேண்டும். சில பேர்கள் அப்ருவ்டு ஓட்டலுக்கு அனுமதி பெற்றுவிட்டு, அப்ருவ்டு ஓட்டலுக்கு எல்லாம் வரி போடுகிறார்கள் என்று என் அருமைச் சகோதரர் து ரமுருகன் அவர்கள் சொன்னார்கள்—உதாரணத்திற்கு சொல்லவேண்டுமானால், சோழா ரெஸ்டாரன்ட் போன்ற ஓட்டல்கள் ஸ்டார் வேண்டாம் என்று சொல்லிவிட்டு அப்ருவ்டு ஓட்டல் ஆக்கிவிட்டு அவர்கள் வரி கொடுக்காமல் இருந்தால் அவர்களுக்கு எப்படி வரி போடுவது. நான் ஒன்றைச் சொல்லி கொள்கிறேன். 'அப்ருவ்டு' ஓட்டல் என்பது நமது இந்தியப் பேரரசின் சார்பாக நடத்தப்படுகிற சுற்றுலா வாரியத்தின் அனுமதி பெற்ற 'அப்ருவ்டு' ஓட்டல் ஆகும். அவர்கள் எல்லா உணவு விடுதிகளுக்கும் கொடுக்க மாட்டார்கள். பெரிய உணவு விடுதிகளுக்கு மட்டும்தான் கொடுப்பார்கள்.

இதனாலே சாதாரண உணவு விடுதிகள் பாதிக்கப்படவில்லை என்பதை நம்முடைய சகோதரர் துரைமுருகன் அவர்களுக்குச் சொல்லிக் கொள்கிறேன். ஏதோ ஒரு ஓட்டலுக்குப் போய் சாப்பிட்டேன் என்று சொன்னார்கள். அந்த ஓட்டல் எப்படி இருக்கிறது, எப்படி வரிப்போட்டார்கள் என்று சொன்னார்கள். இந்த அப்ருவ்டு ஓட்டல்ஸ்ஸலும் அதைப்போல் பெரிய உணவு விடுதிகள்தான் என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆகையினால்தான் அதற்கு இன்றைக்கு வரிபோடுகிறோம் என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அது மட்டுமல்ல, இப்போது வரி எதுவும் உயர்த்தவில்லை. இன்றைக்கு இங்கே போடுகின்ற வரி என்பது ஒருமுனையாக இருந்ததை பல முனையாக ஆக்குகிறோம் என்பதுதான். அப்படிச் செய்கிறபோது வரியைக் குறைத்து இருக்கிறோம் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அது மட்டுமல்ல, பள்ளி மாணவர்கள் உபயோகிக்கும் எல்லாப் பொருள்களுக்கும் வரி இல்லாது செய்ய வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். முன்பு இல்லாததால் இப்போது வாங்கப்போகிற பொருள்களுக்கு எல்லாம் நிச்சயமாக வரியில்லை, இப்போது போடுகிறபோதும் நிச்சயமாக இல்லை என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். மெழுகுவர்த்தி, எழுதுபொருள்கள், பிளாஸ்டிக்ஸ் ஆகியவற்றிற்கு வரி ஏறியிருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். மாறுதலாக வரி குறைக்கப்பட்டு இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு என். சங்கரய்யா: இந்த மாதிரிப் பொருள்களுக்கு வரியே வேண்டாம் என்பது தான் அதிலே அடங்கியிருக்கும் கோரிக்கை. மெழுகுவர்த்தி சாதாரண ஜனங்கள் உபயோகிக்கிற ஒரு பொருள்.

[திரு என். சங்கரய்யா]

1982 பிப்ரவரி 16

சுயப்பாத்திரத்தின் விலைகள் ஏறிவிட்டதால் மக்கள் பிளாஸ்டிக் பொருள்களை உபயோகிக்கிறார்கள். இதனால் அரசாங்கத்திற்கு எவ்வளவு வருமானம் வந்து விடப்போகிறது? ஆகவே, அதை விட்டு விடலாமே.

மாண்புமிகு திரு எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: இங்கே மாண்புமிகு உறுப்பினர் சங்கரய்யா அவர்கள் ஒரு கருத்தைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இங்கே பேசப்பட்டது என்னவென்றால் சிங்கிள் பாயின்டிலிருந்து மல்டி பாயின்டிற்கு உயர்த்திவிட்டீர்கள் என்பது தான். சிங்கிள் பாயின்டிலிருந்து மல்டி பாயின்டிற்கு மாற்றி இருக்கிறோம் என்று சொன்னால் இங்கே நான் ஒரு 10 பேர் கொண்ட விஸ்ட் படித்தேனே அவர்களிடம் இருந்து கோரிக்கைகள் வந்தன, அதை ஓட்டி இதை மாற்றினோம். ஒரு கடிதத்திலாவது அதற்கு வேண்டாம் என்று அவர்கள் சொல்லவில்லை.

திரு இரா. கருப்பையா: மாஸ்டர் பிரின்டர்ஸ்களிடமிருந்து கோரிக்கை வந்தது என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அவர்கள் வாங்கக்கூடிய அச்சிடவேண்டிய காகிதத்திற்கு அவர்கள் முதலில் வரி கட்டிவிடுகிறார்கள். பிறகு அவர்கள் அங்கே செய்யக்கூடிய உழைப்பிற்கும், சேர்த்து, அந்த காகிதத்திற்கும் சேர்த்து அவர்கள் ஒரு முனை விற்பனை வரி கட்டவேண்டியது அதிகமாக வருவதால் அமைச்சர் அவர்களிடத்திலே இந்தக் கோரிக்கையைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்று குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, அப்படி அவர்கள் முறையிட்டது மட்டுமல்ல எங்களுக்கு கணக்குகள் வைத்துக் கொள்வதில் கஷ்டம் இருக்கிறது, ஆகவே, பலமுனை வரியாக்க வேண்டும் என்று கடித்தில் கூட குறிப்பிட்டு இருக்கிறார்கள். இப்படியெல்லாம் நான் சொல்கிறபோது, இவைகளுக்கு எல்லாம் வரி எங்குமே அதிகப்படுத்தவில்லை. வரியைக் குறைத்து இருக்கிறோம் என்பதைத் தான் நான் இங்கே தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். அதுவும் எல்லோருடைய வேண்டுகோளின் பேரில்தான் இவைகளை யெல்லாம் நாங்கள் செய்து இருக்கிறோம் என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இன்னொன்றையும் சொன்னார்கள். மோட்டார் இன்ஜின், சைக்கிள் ரிக்ஷா, சைக்கிள் ஆகியவற்றிற்கான வரிகள் பற்றிச் சொன்னார்கள். சைக்கிள் ரிக்ஷா, சைக்கிள் ஏழை எளிய மக்கள் உபயோகிப்பது. அவைகளுக்கு எல்லாம் முன்பு இருந்த வரி 6 சதவீதம். 3 சதவிகிதம் என்று அதைக் குறைத்து இருக்கிறோம். அது உங்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும். இதை நான் சொல்வதற்குக் காரணம், இந்த அரசு வந்ததற்குப் பிறகு

1982 பிப்ரவரி 16] [திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

புதிய வரி எதுவும் போடவில்லை. பலவற்றிற்கு வரியைக் குறைத்து இருக்கிறோம். எடுத்து இருக்கிறோம். வேண்டுமானால் இது குறித்து மானியக்கோரிக்கை வருகிறபோது வரிசைப் படுத்தி காண்பிக்கிறேன்.

இன்றைக்கு மோட்டார் இன்ஜினுக்கு 15% என்று வரி இருக்கிறது. மோட்டார் இன்ஜினுக்கு 15% என்று இருக்கிறபோது, அதற்கு ஸ்பேர்பார்ட்ஸ் தனியாக வாங்குகிறபோது, அதற்கு வேறு விகிதத்தில் வரி இருப்பதால், இன்ஜினுக்குப் போருத்துவதற்காக வாங்கினார்களா அல்லது தனியாக வாங்கினார்களா என்று கண்டுபிடிப்பது கஷ்டமான காரியமாக இருப்பதால், மோட்டார் இன்ஜினுக்கு எவ்வளவு வரி இருக்கிறதோ அந்தவரி இவற்றிற்கும் போட்டு இருக்கிறோம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இந்த வரி போடுவதால் எவ்வளவு வரி வருகிறது என்று கேள்வி கேட்டார்கள். ஹோட்டல்களுக்குப் போடுகின்ற வரி மூலமாக 1 கோடி ரூபாய் அரசுக்கு வருகிறது என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். பெரிய ஹோட்டல்களுக்குப் போடுவதிலே கணிசமாக வரி வருகிறது. ஸ்டேஷனரி ஆர்ட்டிகிள் மூலமாக 56 லட்சம் ரூபாய் வரி வருகிறது. பிளாஸ்டிக் மூலமாக கிட்டத்தட்ட 1 கோடி ரூபாய் வரி வருகிறது. மெழுகுவர்த்தி மூலமாக 80,000 ரூபாய் வரி வருகிறது. இப்படி சிறுதுளி பெரு வெள்ளம் என்பதைப் போல், கொஞ்சம் கொஞ்சமாக இவைகளையெல்லாம் சேர்த்து ஒரு நல்ல அரசு என்ன செய்யவேண்டும் என்று சொன்னால், அதற்கு வரவேண்டிய வரியைச் சிந்தாமல், சிதறாமல் ஒன்று சேர்த்து கஜானாவில் போட்டு; முறையாக எடுத்து, நியாயமாகச் செலவு செய்ய வேண்டும் - இதைத்தான் இந்த அரசு செய்கிறது என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(முற்பகல் 11.50)

திரு துரைமுருகன்: துணைத் தலைவரவர்களே, ஒரு விளக்கம் மட்டும் கேட்க விரும்புகிறேன். பெரிய ஓட்டலாக இருந்தாலும் சிறிய ஓட்டலாக இருந்தாலும் சாப்பிட்ட பிறகு பணம் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். பணம் கொடுப்பதில் கருத்து வேறுபாடு இல்லை. ஆனால் எல்லோருக்கும் ஒரு ஓட்டலில் ஒரேமாதிரியான சாப்பாடு போட்டுவிட்டு, அதற்கு ஒரே மாதிரியான கட்டணம்தான் வாங்குகிறார்கள். அதிலேயும் ஒரு வேறுபாடு வரவேற்பதிலே வைத்திருக்கிறார்கள். பெரிய ஓட்டல்களில் பேன்ட் கோட்டு போட்டவன் பில்லுக்கு என்ன பணம் கொடுக்கிறானோ அதே பணம்தான் வேட்டி, சட்டைப் போட்டவனும் கொடுக்கிறான். அதிலே வேறுபாடு என்ன வேண்டியிருக்கிறது. அமைச்சரவர்களுக்கே தெரியும். சென்னையிலே சோழர் ஓட்டல் இருக்கிறது. பேன்ட் கோட்டு போட்டவன் போனால் 'ஹேய், என்யு சொல்லி, இரு பெண்கள் அவன் நெற்றியில் பொட்டு இடுகிறார்கள். ஆனால் வேட்டி,

[திரு துரைமுருகன்]

[1982 பிப்ரவரி 16]

சட்டை போட்டவன் போனால் அப்படி யாரும் செய்வதில்லை. இரண்டு பேரும்தான் பணம் கொடுக்கிறார்கள். அதிலே குறைவு இல்லை. அப்படி இருக்கும்போது ஏன் இந்த வித்தியாசம்?

மாண்புமிகு திரு எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: அதற்கு பதில் சொல்வதாக இருந்தால், நம்முடைய நாட்டின் நிலைமை இப்படி இருக்கிறது இதை நாம் எல்லாம் சேர்ந்து திருத்துவோம். ஒட்டல்லே போனால் அங்கே ஹந்திப் பாட்டைப் போடுகிறார்கள். ஆங்கிலப் பாட்டைப் போடுகிறார்கள். தமிழ்ப் பாட்டைப் போடுவதில்லை. அதற்குக் காரணம் அங்கே போகிறவர்கள் உணர்ச்சி மங்கிப்போய் போகிறார்கள். அவர்கள் தமிழ் மக்களாக இருந்தால், அவர்களுக்கு அந்த உணர்வுகள் மங்கிப்போகாமல் இருந்தால் எப்படி ஒட்டல்காரர்களுக்கு அந்தத் துணிவு வரும்? எப்படி அந்தத் துணிவோடு போடுகிறார்கள் என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். வேண்டுமென்றால் பழைய காலத்திற்குச் சென்று 10 அல்லது 15 ஆண்டுகளுக்குப் பின்னாலே சென்று, மீண்டும் அந்த உணர்வுகளைப் பெற முயற்சி செய்வோம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—“தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (மூன்றாவது திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 63/1981) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெற வேண்டும்”.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பட்டு சட்ட முன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பெற்றது.

பிரிவு 2 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்றது.

பிரிவு 1

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—“பிரிவு 1 சட்டமுன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பெற வேண்டும்”.

மாண்புமிகு திரு எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: துணைத் தலைவர்களே, “நான் கீழ்க்கண்டத் திருத்தத்தை மொழிகிறேன்:—

“In clause 1, in sub-clause (1), for the expression “(Third) Amendment) Act, 1981, substitute the expression (Amendment Act 1982”

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்றது.

பிரிவு 1, திருத்தப்பெற்றப்படி பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றது.

1982 பிப்ரவரி 16]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி “முகப்புரை சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பெற வேண்டும்.”

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: துணைத் தலைவரவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட திருத்தத்தை மொழிகிறேன்: “In the preamble, for the expression “Thirty. Second” “substitute the expression “Thirty-third”.

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றது.

முகப்புரை, திருத்தப்பெற்றபடி, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றது.

நெடுந்தலைப்பு பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றது.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: துணைத் தலைவரவர்களே, தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (மூன்றாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 63/1981), திருத்தப்பெற்றபடி, நிறைவேற்றப்பெற வேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு, திருத்தப்பெற்றபடி நிறைவேற்றப்பெற்றது.

(ஆ) எதிர் பாராச் செலவு நிதி (திருத்த)சட்டமுன்வடிவு, 1982

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: துணைத் தலைவரவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்:

“தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு எதிர்பாராச் செலவு நிதி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு * (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 1/1982) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பெற வேண்டும்.”

திரு. துரைமுருகன்: துணைத் தலைவரவர்களே, இந்த ஃபினான்ஷியலைப் பொறுத்தவரை இது ஒரு ரொட்டின் ஒர்க் என்றாலும் இதன்மீது நான் சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். கருத்துக்களைச் சொல்வதோடு மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்களிடமிருந்து சில விளக்கங்களைப்பெற ஆசைப்படுகிறேன்.

நம்முடைய இந்திய அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தின்படி மத்திய, மாநில நிதிநிலை எப்படி இயங்க வேண்டுமென்று அரசியல் சட்டம் சில நெறிமுறைகளை வகுத்துக் கொடுத்திருக்கிறது. நிதியைப் பொறுத்தவரையில் கன்சாலிடேட்டட் ஃபண்ட்,

* 1982 பிப்ரவரி 5-ம் தேதிய தமிழ் நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பெற்றுள்ளது.

[திரு. துரைமுருகன்] [1982 பிப்ரவரி 16]

கன்டிஜன்சி ஃபண்ட், பப்ளிக் அக்கவுண்ட் என்று மூன்று வகைகளில் வைத்திருக்கிறார்கள். அதிலே ரெவினயூ அக்கவுண்ட், காபிடல் அக்கவுண்ட், லோன் அக்கவுண்ட், ட்ரஷரி பில்ஸ் எல்லாம் கன்சாலிடேட்ட் ஃபண்டில் வருகிறது. கன்டிஜன்சி ஃபண்டை பொறுத்தவரையில் இன் தி நேச்சர் ஆஃப் இம்பிரஸ்ட் வசைகெட்டத்தன்மை வாய்ந்த நிதி என்று சொல்வார்கள். இது இரண்டாவது வகை.

இது இரண்டாவது பகுதி. பப்ளிக்கு அக்கவுண்ட் ஒரு பேங்க் செய்கின்ற வேலையைச் செய்யும். யாராவது அபராதம் கட்டினால்—சர்க்காருக்குச் சேரவேண்டிய பணம் அல்ல—அக்கவுண்டிலே வைத்திருந்து பணத்தைத் திருப்பிக் கொடுக்கும் அதுவது பப்ளிக் அக்கவுண்ட் மணியை. ஆனால் இதிலே கன்சாலிடேட்டட் ஃபண்ட்தான் தொகு நிதி. அதிலேதான் பணம் வருவது, போவது, இவை எல்லாம் உள்ளடங்கும். சர்க்காருக்கு திடீரென்று ஒரு எதிர்பாராத செலவு ஏற்பட்டால் அல்லது புதிய திட்டங்கள் சிந்தனா சக்தியிலே உருவாகி அதை உடனடியாக அமல்படுத்தவேண்டும் என்றால், ஒரு புதிய திட்டத்தை ஆரம்பித்ததினாலே சர்க்காருடைய நிதியாதாரம் பெருகும் என்று கருதினால், ஏற்கெனவே நம்முடைய பட்ஜெட்டிலே அதற்காக நிதி ஒதுக்கப்படாமல் இருக்குமே யானால் அப்போது எதிர்பாராத நிதியிலே இருந்து நாம் பணத்தை எடுத்துக் கொள்ளலாம். ஆனால் பணத்தை எப்போது வேண்டுமானாலும் எடுக்கக்கூடாது என்பதற்காகத்தான் அந்த அதிகாரத்தை நம்முடைய கவர்னரிடத்திலே ஒப்படைத்திருக்கிறார்கள். மத்தியிலே ராஷ்டிரபதியிடத்திலே அந்த அதிகாரத்தை ஒப்படைத்திருக்கிறார்கள்.

(மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர்—தலைமை)

அந்த அடிப்படையிலே நம்முடைய எதிர்பாராத நிதி 30 கோடி ரூபாய் ஒதுக்கப்பட்டிருந்தது. இப்போது கூட நடைமுறையில் 30 கோடியாக இருந்தது என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். 1962-63-லே 15 இலட்சமாக இருந்தது. என்னுடைய ஞாபகம் சரியாக இருக்குமேயானால் 65' 66-லே 500 இலட்சமாக அது உயர்த்தப்பட்டது. ஆனால் இப்போது வந்திருக்கின்ற இந்த மசோதாவிலே என்ன நிலைமை என்று சொன்னால்

By the Tamil Nadu Contingency Fund (Amendment) Act, 1981 (Tamil Nadu Act 28 of 1981), a proviso has been added to the said sub-section (1), so as to increase the sum from thirty crores of rupees to one hundred and ten crores of rupees for a temporary period beginning on the 1st May of 1981 and ending on the 31st December 1981 to meet the increase in expenditure towards drought relief operations.'

1982 பிப்ரவரி 16] [திரு. துரைமுருகன்]

இந்த இடைப்பட்ட ஒரு காலத்திற்காக அந்த எதிர்பாராத நிதியை உயர்த்தி இருக்கிறார்கள். எவ்வளவு? 30 கோடியிலிருந்து 110 கோடி ரூபாயாக உயர்த்தி இருக்கிறார்கள். இப்படி 30 கோடியிலிருந்து 110 கோடிக்கு டெம்பரரிமாக ரெய்ஸ் பண்ணி இருக்கிறீர்களே, எதற்காக உயர்த்தி இருக்கிறீர்கள் என்று கேட்டால் நிதியமைச்சர் அவர்கள் ஒரு காரணத்தைச் சொல்லி இருக்கிறார்கள்.

“...As the State Government were incurring considerable expenditure towards drought relief operations and the time limit specified in the said proviso was insufficient to carry out such operations, and recoup the amount from consolidated Fund, it was considered necessary to extend the time limit specified in the said proviso....

அதாவது நம்முடைய மாநிலத்திலே வறட்சி வந்துவிட்டது. வறட்சிக்காக செலவு செய்யவேண்டிய நிலைமை உருவாகிவிட்ட காரணத்தால் கண்டின்ஜன்சி ஃபண்டிலே பணத்தை உயர்த்தி டெம்பரரிமாக எடுத்துக்கொண்டோம், என்று சொல்கிறார். எவ்வளவு காலத்திற்கு டெம்பரரிமாக? 1981-ஆம் ஆண்டு மே மாதம் 1-ஆம் தேதியிலிருந்து 1981-ஆம் ஆண்டு டிசம்பர் மாதம் 31-ஆம் தேதி முடிய உள்ளதுதான் அந்த டெம்பரரி பீரியட். அப்படி அதுமுடிந்த உடனே என்ன பண்ணி இருக்க வேண்டும் நம்முடைய நிதியமைச்சர் அவர்கள். சப்ளிமென்டரி கிராண்டைக் கொண்டு வந்து இந்தச் சபையிலே வைத்து சபையினுடைய பெர்மிஷன் வாங்கி உடனே அந்தப் பணத்தை அந்த எதிர் பாராத செலவு நிதியிலே சேர்த்திருக்கவேண்டும். ஆனால் அதைச் செய்யவில்லை. ஏன் செய்யவில்லை என்று கேட்டால் சொல்கிறார் ‘சட்டமன்றம் கூடவில்லை’ என்று. சட்டமன்றம் கூடியிருந்தால் அந்த சப்ளிமென்டரி கிராண்டைக் கொண்டு வந்திருப்பார். ஆனால் அதையும் செய்யமுடியாமல் போய் விட்டது. நான் இந்த இடத்திலே ஒன்றைக் கேட்கிறேன். சட்ட மன்றத்தை நீங்கள் அடிக்கு ஒரு தரம் அமாவாசைக்கு ஒரு தரம் என்று கூட்டினால் என்ன நடக்கும்?

கண்டின்ஜென்சி ஃபண்டிலே போய் பணத்தை எடுக்கிறீர்கள், ஆனால் சட்டமன்றத்தைக் கூட்டவில்லை. கேட்டால் புள்ளி விவரம் தருகிறீர்கள். நாங்கள் சட்டமன்றத்தைக் கூட்ட வில்லையா என்று. 1974-லே எத்தனை நாள், இன்றைக்கு எத்தனை நாள், 1973-லே எத்தனை நாள் என்று சொன்னால், எத்தனை நாள் என்பதல்ல கணக்கு. பிஸ்னஸ் அட்வைசரி கமிட்டி போட்டு அதன்படி எப்போதாவது நடக்கிறீர்களா? உதாரணமாக கவர்னர் உரையை எடுத்துக் கொள்ளுங்கள். அது எப்போது முடிந்திருக்க வேண்டும்? 7 ஆம் தேதியிலே 8 ஆம் தேதியிலே முடிந்திருக்க வேண்டும். எதிர்க்கட்சியிலே பேசினார்கள், அதற்கு முதல்வர் பதில் சொன்னார் என்று முடித்திருக்க வேண்டும். இல்லை. இரண்டு நாள், 3 நாள், 4 நாள் என்று

[திரு. துரைமுருகன்]

[1982 பிப்ரவரி 16]

எடுத்துக் கொண்டார்கள். ஆகவே என்றைக்காவது பில்ன்ஸ் அட்வைசரி கமிட்டி ஒரு தீர்மானம் போட்டு அதன்படி இதுவரை கரெக்டாகப் பேசியிருக்கிறீர்களா? ஒரு நாளைக்கு ஆகவேண்டியதை 9 நாட்களுக்கு ஆக்கி இன்றைக்குக் கொஞ்சம் நாளைக்குக் கொஞ்சம் என்று கிருபானந்தவாரியாரின் கச்சேரி மாதிரி பண்ணி அதிலே மூன்று நாட்கள் இழுத்து விட்டார்கள். ஆகவே டோட்டல் நம்பர் ஆஃப் டேஸ் உங்களுக்கு அதிகமாகச் சேர்ந்துபோய்விட்டது. (குறுக்கீடு) ஆகவே நாட்களை அதிகமாக்கி இருக்கிறீர்கள். இப்படி பெரிய ஃபண்டைத் தூக்கி செலவு பண்ணுகிறீர்கள். சப்ளிமென்டரி கிராண்ட் வைப்பதற்கு நிதியமைச்சர் அவர்கள் என்ன பாடு பட்டிருப்பார்? பாவம் அவர் என்ன சொல்கிறார் தெரியுமா? இந்த மாதிரி எடுத்து விட்டோம், இதை மறுபடியும் போடவேண்டும் என்றால் அடுத்த 26 ஆம் தேதி பட்ஜெட், ஆகவே அதற்குள்ளே நடைமுறையில் எல்லாம் முடிந்து பிரின்ட்டுக்கும் போய் இருக்கும். ஆகவே சப்ளிமென்டரி கிராண்ட் கொண்டு வந்து இந்த பணத்தைக் கொண்டுபோய் அதிலே தள்ள முடியாது, ஒரே அடியாக பட்ஜெட்டிலே இந்தப் பணத்தை மாற்றிவிடலாம் என்பதற்காகத்தான் 1981 ஆம் ஆண்டு டிசம்பர் திங்கள் 31 ஆம் தேதியிலிருந்து மார்ச் மாதம் 31 ஆம் தேதி வரையிலும் இந்த டெம்பரரி பிரீயடை இன்கிரீஸ் பண்ணிக் கொடுங்கள் என்று சபையிலே கேட்கிறார்.

(நண்பகல் 12.00)

நான் ஒன்றைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்த நிலைமை தவிர்க்கப்பட வேண்டும். நிதியைப் பொருத்தவரையில் இதுவும் ஒரு டிரவுட் நிலைதான். வறட்சி நிலை என்றுதான் சொல்ல வேண்டும். நம்முடைய மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்களுக்கு இது நன்றாகத் தெரியும். ஆனாலும் வேறு வழி இல்லையே என்ற நிலைமையிலேதான் அவர் இருக்கிறார் என்று நான் நினைக்கிறேன்.

30 கோடி ரூபாயிலிருந்து 110 கோடி ரூபாய் வரையில் டெம்பரரியாக நீங்கள் இந்த செலவு ஒதுக்கீட்டை ரெய்ஸ் பண்ணியதற்கு ஒரே காரணம் டிரவுட்—வறட்சி என்றுதான் சொல்கிறீர்கள். அந்த டிரவுட்டே எவ்வளவு நமக்கு செலவு வருகிறது? ஏற்கெனவே கிட்டத்தட்ட 30 கோடி. இப்போது டிரவுட்டிலே 55 கோடியை செலவு பண்ணியிருப்பதாகச் சொல்லுகிறீர்கள். ஆக மொத்தம் 85 கோடி ஆகிவிட்டது. 110 கோடியை நிர்ணயம் செய்தீர்கள். அதில் 85 கோடியை செலவு பண்ணிவிட்டீர்கள். மீதம் 25 கோடி பாக்கியிருக்கிறது. அதை எதற்காக செலவு செய்தீர்கள் என்று அறிய விரும்புகிறேன். 110 கோடி என்றாலும் மொத்தமே எடுத்து செலவு பண்ணப் போவதில்லை. ஒரு திட்டம்போட்டு, அந்த திட்டத்திற்கு எவ்வளவு தேவையோ, அதைமட்டும்தான் எடுத்து செலவு பண்ணப்போகிறீர்கள். அது ஒரு ரிவால்விங் பண்ட்தான்.

1982 பிப்ரவரி 16] [திரு. துரைமுருகன்]

வறட்சிக்காக செலவு செய்தது 55 கோடி என்றாலும் மொத்தமும் எடுத்திருக்க மாட்டீர்கள். மத்திய சர்க்கார் நிவாரணம் கொடுக்கும். இடையிலே இதை கைமாத்தாக வாங்கியிருக்கிறீர்கள் என்பதுதான் பொருள். அப்படி வாங்கிய பணம், மத்திய சர்க்காரிடமிருந்து வந்தவுடனே அது போய்ச் சேர வேண்டிய அந்த ரிவால்விங் பண்டிலே சேர்ந்திருக்கும். நான் கேட்க விரும்புவது, இந்த டிரவுட்டிற்காக 55 கோடியும் முழுமையாக செலவு செய்திருக்கிறீர்களா? ஏற்கெனவே இதற்காக 30 கோடி செலவாகியிருக்கிறது. ஆக, அதை 55 கோடிதான் என்று வைத்துக் கொண்டாலும், மொத்தம் 85 கோடி ரூபாய் போனால் மீதம் 25 கோடியை என்ன செய்தீர்கள். அதை வேறு எதற்காவது செலவு பண்ணியிருக்கிறீர்களா? அது எனக்குத் தெரியாது. மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்கள்தான் அதை விளக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அடுத்து இதிலே இன்னொரு முக்கியமான விஷயம் என்ன வென்றால்; எந்த திட்டமாக இருந்தாலும், இந்த மாமன்றத்தின் ஒப்புதல் இல்லாமல் பணம் செலவு பண்ணுவது என்பது ஜனநாயக முறைக்கு விரோதமானது என்று சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன். ஒவ்வொரு அணா பைசாவும் மக்களுடைய வரிப்பணத்தைச் சேர்ந்தது. அதை செலவு பண்ணக்கூடிய அதிகாரம் மாண்புமிகு நிதியமைச்சருக்கு இருக்கிறது. அந்த அதிகாரத்தை அவருக்கு வழங்குவது இந்த மாமன்றம். ஆகவே, இந்த மாமன்றத்தைக் கேட்காமல் எந்தச் செலவும் பண்ணக் கூடாது. ஆனால் இந்த மாமன்றத்தைக் கேட்காமல் 110 கோடி ரூபாயை செலவு செய்திருக்கிறார்கள். ஆர்டிகல் 205, 206-வது பிரிவிலே அப்படி செலவு பண்ணக்கூடிய அதிகாரம் இருக்கிறது என்று சொல்லலாம். ஆனால் அதற்கு ஜனநாயகம் தேவையில்லை. சட்ட சபையிலே அவற்றைக் கொண்டு வந்து பேசியிருக்கலாம். உங்களிடம் மெஜாரிட்டியிருக்கிறது, 110 கோடி என்ன, 500 கோடியைக் கூட நீங்கள் செலவு செய்யலாம். இந்த மாமன்றத்தில் கொண்டு வந்து தீர்மானத்தை நிறைவேற்றுவதன் மூலம். ஏனெனில் உங்களிடம் மெஜாரிட்டி இருக்கிறது. இந்த பில்லில் நான் இவ்வளவு பேசுவதினாலேயே இந்த பில் பாஸ் ஆகாமல் நின்று விடுமா என்ன? துரைமுருகன் பேசுவதினாலேயே எதுவும் நின்றுவிடாது. அது எங்களுக்குத் தெரியும். அது ஜனநாயக மரபு. ஆனால் இப்படி மாமன்றத்தைக் கேட்காமல், அவசரச் சட்டத்தில் மூலம் செலவுகளைச் செய்து விட்டு, பின்னால் இந்த மாமன்றத்தில் கொண்டு வருவது என்பது ஒரு பேட் பிரிசிடென்ட், அது ஒரு கேட்ட முன்மாதிரியாகும். ஆகவே இந்த மாமன்றம்தான் எந்த விஷயத்திற்கும் தலையானதாகும் என்று கூறிக் கொள்கிறேன்.

ஆகவே, நான் கேட்க விரும்புவது, 110 கோடி ரூபாயை வறட்சி நிவாரணத்திற்காக செலவு செய்திருக்கிறார்கள். அதிலே ரிவால்விங் பண்டிலிருந்து எவ்வளவு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது?

[திரு. துரைமுருகன்]

[1982 பிப்ரவரி 16]

31 ஆம் தேதி வரையில் அதிலே உள்ள தொகை எவ்வளவு? மீதி எவ்வளவு இருக்கிறது? வேறு எதற்காவது பணத்தை எடுத்து செலவு செய்திருக்கிறார்களா என்ற விவரங்களை நிதியமைச்சர் அவர்கள் அறிவிப்பார் என்று நம்பி, என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன். வணக்கம்.

* திரு. பி. சுஸ்வரமூர்த்தி என்கிற சொரணம்: மதிப்பிற்குரிய மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, இந்த பில் மீது மாக்கிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பில் சில கருத்துக்களை தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். ஏற்கெனவே நிதியமைச்சர் அவர்கள் காரண-விளக்க நோக்கத்திலே சில விவரங்களைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அத்தோடு நான் சொல்ல விரும்புவதெல்லாம், திருநெல்வேலி மாவட்டத்தைப் பொறுத்தமட்டில், இன்றைக்கு பருவ மழை பொய்த்ததின் காரணமாக பல குளங்கள், கால்வாய்கள் எல்லாம் வறண்டிருக்கின்றன. இன்னும் சொல்லப்போனால் மானா வாரியை எதிர்பார்த்திருக்கிற நிலங்கள் எல்லாம் போதிய அளவு சண்ணீர் இல்லாத நிலைமையிலே பெரிதும் கதிருமாக இருப்பது தீய்ந்துபோய், தீங்கு ஏற்பட்டிருக்கக்கூடிய நிலைமையை, எடுத்துச் சொல்லி திருநெல்வேலி மாவட்ட வளர்ச்சிக்கூட்டத்தில், எல்லாக் கட்சியைச் சேர்ந்த எம். எல். ஏ.க் களும் ஏகோபித்து திருநெல்வேலி மாவட்டத்தை வறட்சி மாவட்டமாக அறிவிக்க வேண்டும் என்று வற்புறுத்தி, அந்த மாவட்ட வளர்ச்சி மன்றக் கூட்டத்தில் தீர்மானம் போட்டு அதை நிறைவேற்றியிருக்கிறார்கள். வேறு பல மாவட்டங்களிலும் கூட இதே நிலைதான் இருக்கிறது என்று கருதுகிறேன், ஆகவே இந்த வறட்சி நிலை இன்னும் முடிந்ததாக என்னால் எண்ண முடியவில்லை—

ஆகவே, இந்த வறட்சிப் பணிகளை இன்னும் அதிக அளவு செய்ய வேண்டிய கடமை இருப்பதன் விளைவாக, 30 கோடியை 110 கோடியாக உயர்த்தி, அதை மார்ச் மாதம் 31 ஆம் தேதி வரையில் நீடிக்க வேண்டும் என்று கேட்டிருக்கும் இந்த பில்லி னுடைய தீர்மானத்தை மார்க்கிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பாக வரவேற்கிறேன்.

இருக்கிறது ஒரு மாதந்தான். இதற்குள் இந்த வேலைகளை எல்லாம் முடிக்க முடியுமா என்பதைப் பற்றி நிதி அமைச்சர் அவர்கள் விளக்க வேண்டும். அவசரக்காலத்தில் இந்த வேலைகளைச் செய்வதற்குப் பதிலாக சிறிது காலம் நீடித்தால்கூட பரவாயில்லை. செய்கிற வேலைகள் பணிகள் நல்ல முறையில் செய்யப்பட வேண்டும்; அப்படி நிதானமாக வேலை செய்தால் வறட்சியால் பாதிக்கப்பட்ட பகுதிகளில் உள்ள மக்களுக்கு வேலை கிடைக்கவும் அது உதவிசுரமாக இருக்கும் என்ற முறையில் நல்ல முறையில் வேலைகள் நடைபெறவும் அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்பாடு செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டு, இந்த சட்ட முன்வடிவை மார்க்ஸிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி சார்பில் வரவேற்று அமர்கிறேன்.

[1982 பிப்ரவரி 16]

திரு. செ. கிவசாமி: மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, 30 கோடி ரூபாய் இருந்த நிதியை கிட்டத்தட்ட 110 கோடியாக ஆக்கிவிட வேண்டுமென்று எட்டு மாதங்களில் கேட்கப்படுகிறது. இந்தளவிற்கு கேட்கப்படும் கூட இன்றைக்கு குறிப்பாக இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் வறட்சி நிவாரண வேலைகள் நடந்திருக்கின்றனவா என்றால் பெரும் பகுதிகளில் வேலை நடக்கவில்லை. எங்கு பார்த்தாலும் சாலை வேலைகள், வறட்சி நிவாரண வேலைகள் முடிக்கப்படவில்லை. கண்மாய் வேலைகள் முடிக்கப்படவில்லை. கால்வாய்கள் ரிப்பேர் செய்யப்படவில்லை. எந்த வேலைகளை எடுத்துக் கொண்டாலும் ஏன் இந்த வேலைகள் நடக்கவில்லை என்றால் இவை வறட்சி நிவாரண வேலைகள் என்ற காரணத்தால் செய்யப்படவில்லை, வறட்சி நிவாரண வேலைகள் என்றால் அப்படித்தானிருக்கும் என்று சொல்லக் கூடிய அளவிற்கு இன்று நிலைமைகள் இருக்கின்றன.

வட ஆற்காடு மாவட்டம் இராமநாதபுரம் மாவட்டம் இவை தான் வறட்சியால் அதிகப்படியாக பாதிக்கப்பட்ட மாவட்டங்கள். அந்த மாவட்டங்களில் கூட நான்கு ஆண்டுகளுக்குப் பிறகும் இன்னும் வறட்சி நிவாரண வேலைகள் சரிவர நடைபெறவில்லை. ஆனால் அது நேரத்தில் அதிகமாக நிதி கேட்கிறார்களா அமைச்சர் அவர்கள். ஆகவே நான் கேட்டுக் கொள்ள விரும்புவது இனிமேலாவது வறட்சி நிவாரண வேலைகள் என்று எடுத்துக் கொள்ளப்பட்ட வேலைகள் சரிவர நடைபெற வேண்டும். குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள் அவை முடிக்கப் பெற வேண்டும். வறட்சி நிவாரணப் பணிகள் என்று வரும்போது குடிநீர் தான் அதிகமாகப் திச்சுப்படுகிறது. எங்கு பார்த்தாலும் குடிநீர் இல்லை என்ற நிலை தான். அதற்காக, குடிநீருக்காக பல கோடி ரூபாய் செலவழித்தாலும் அந்த ஆண்டே அது வீணாகப் போகக்கூடிய நிலைமையி் தான் பணம் செலவு செய்யப் படுகிறது. குடிநீருக்கு என்று செலவு செய்யப்படுகின்ற வேலைகள் நிரந்தரமான வேலையாக இருக்க வேண்டும். வண்டியில் ஏற்றிக் கொண்டு போக வேண்டிய உறைகள் உடைந்து சல்லிசல்லிபாகப் போய் கம்பு தான் வண்டியில் இருக்கிறது. ஆகவே குடிநீருக்காக செலவழிக்கப்படுகிற தொகை பழாகாது நல்ல முறையில் வேலைகள் நடைபெற வேண்டுமென்று கேட்டு இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சி சார்பில் இந்த சட்ட முன்வடிவை நான் வரவேற்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: பேரவை மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, இந்த திருத்தச் சட்ட முன்வடிவின் மீது உறுப்பினர்கள் சிலக் கருத்துக்களைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. துரைமுருகன் அவர்களுக்கு இந்த மாமன்றத்திற்கு மிக்க மரியாதையும் மிக்க மதிப்பும் தருகிற அளவிற்கு உணர்வு

[டாக்டர் இரா நெடுஞ்செழியன்]

[1982 பிப்ரவரி 16]

ஏற்பட்டிருப்பதில் எனக்கு பெரும் மகிழ்ச்சி. அந்த வாய்ப்பி-
லாவது இந்த மாமன்றம் மதிக்கப்பட வேண்டும், மரியாதை
செலுத்த பட வேண்டும் என்ற கருத்தை அவர்கள் இந்த
நேரத்திலாவது தெரிவித்தார்களே என்பதில் எனக்கு மிக்க
மகிழ்ச்சி. ஆனால் இந்த மாமன்றம் முறைப்படி மதிக்கப்பட்டு
வந்திருக்கிறது என்பதோடு செலவினங்களைப் பொறுத்த
வரையில் அவசரப்படாமலும், நிதானமாகவும், எந்தெந்த
வழிகளில், வகைகளில் செலவழிக்கப்பட வேண்டுமோ அந்த
வகைகளில் தான் செலவழிக்கப்பட்டு வருகிறது என்பதை
நான் குறிப்பிட்டுக் கூற விருப்புகிறேன்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்-தலைமை)

சாதாரணமாக, நாம் எதிர்ப் ராத செலவினங்களுக்கு
என்று ஒவ்வொரு ஆண்டும் 30 கோடி ரூபாய் அளவிற்கு
நாம் ஒதுக்கி வைக்க, எதிர்பாராத செலவுகள் ஏற்படுகிறபோது
செலவு செய்வதும் பிறகு துணை மதிப்பீடுகளை கொண்டு
வருவதும் அதை நிரப்புவதாகவும் செய்து கொண்டிருந்தோம்.
சென்ற ஆண்டு எதிர்ப் ராத வகையில் 15 மாவட்டங்களில்
13 மாவட்டங்களில் இதற்கு முன்னால் என்றைக்கும் பாதிக்காத
அளவிற்கு கடுமையான வறட்சி ஏற்பட்டதன் காரணமாக
எதிர்பாராத செலவைத் தாங்க வேண்டி வந்தது. வறட்சி
ஏற்பட்ட போதிலும்கூட ஆரம்பத்தில் இரண்டு மாவட்டங்கள்
என்று இருந்தது 1981 ஆம் ஆண்டு நவம்பர் திங்கள் இரண்டு,
மூன்று என்றாகி ஜனவரியி் ஏழு மாவட்டங்கள் என்று
கணக்கிடப்பட்டு, பிற்பகல் 12 10 பிறகு ஏப்ரல் மாதம் வருகிற
போது, 13 மாவட்டங்கள் கடுமையான வறட்சியால் பாதிக்கப்
படுகின்ற நிலைமை ஏற்பட்டபோது, நாம் எதிர்பாராத வகையில்
வறட்சியை சமாளிக்க வேண்டிய நிலைமை வந்தது.
அப்போது மத்திய அரசுக்கு அதன் தன்மைகளை எல்லாம்
எடுத்துச் சொன்னோம். அப்போதுதான் 30 கோடியாக
இருந்த எதிர்பாராத செலவினத்தை நாம் 110 கோடி
ரூபாய்க்கு எதிர்பாராத செலவினமாக உயர்த்த வேண்டு
மென்பதை, அதற்கான காரணகாரிய விளக்கத்தை இந்த
மன்றத்திலே எடுத்துத் தெரிவித்து, இந்த மன்றத்தின் முழு
ஒப்புதல், ஆதரவு பெற்று, 30 கோடி 110 கோடியானது,
சென்ற சட்டமன்றத் தொடர் கூட்டத்திலே வைத்து
நிறைவேற்றப்பட்டது. ஆகவே, புதியதாக 110 கோடிக்கு
அனுமதி பெற வேண்டுமென்ற நிலையில் இப்போது நான் இதைக்
கொண்டுவரவில்லை. ஏற்கனவே, இந்த சட்ட மன்றமே
இதற்கு அனுமதி தந்திருக்கிறது ஏப்ரல் முதல் தேதியிலிருந்து,
டிசம்பர் 31 ஆம் வரையில் 30 கோடியை 110 கோடிக்கு
உயர்த்தலாம் என்ற அனுமதியை ஏற்கனவே பெற்று
விட்டேன். பெற்றுவிட்ட அந்த அடிப்படையிலே
நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கிற நிலையில் டிசம்பர் 31 ஆம்
தேதி நிறுத்திவிட முடியும் என்று தான் நாம் எதிர்பார்த்தோ

1982 பிப்ரவரி 16]

டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

சட்டமன்றம் கூடியிருக்குமானால் துணை மதிப்பீடு நவம்பரிலோ, டிசம்பரிலோ கொண்டுவரப்பட்டிருக்குமானால், டிசம்பர் 31 ஆம் தேதியோடு முடிந்திருக்கும். ஆனால் எதிர்பாராத வகையில் செலவினங்கள் வறட்சியை பொறுத்த மட்டும் ஏற்படவில்லை, வேறு பல இனங்களுக்கும் ஏற்பட்டதன் காரணமாக, 31 ஆம் தேதியோடு அந்த 110 கோடி இந்த அவை அனுமதித்தது அப்படியே இருக்கிறது. ஆனால் 31 ஆம் தேதி முடிந்திருந்தால், 31 ஆம் தேதியோடு அந்த அந்த 110 கோடிக்கும் தந்த அனுமதி நின்று, எப்போதும் போல் 30 கோடி என்ற நிலைக்கு நின்றிருக்கும். ஆனால், எதிர்பாராத வகையில், வறட்சியின் காரணமாக மட்டும் இந்த நிலை ஏற்படவில்லை; தன்னிறைவுத் திட்டத்திற்கு ரூ. 29.4 கோடியும், பல்லுன் போக்குவரத்துக் கழகத்திற்கு ரூ. 7.60 கோடியும், சென்னை மாநகராட்சிக்கு ரூ. 2.90 கோடியும், ஆதி திராவிடர் மேம்பாட்டு வீட்டு வசதி கழகத்திற்கு ரூ. 4.64 கோடியும் இப்படிப்பட்ட சில இனங்களுக்கு தர வேண்டிய தன்மை வந்தது. எதிர்பாராத செலவினத்திவே இருந்து தான் அதை எடுத்துத் தரவேண்டும்.

திரு. துரைமுருகன் : கடனாகவா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : கடன் என்ற வகையிலும் போயிருக்கலாம் அல்லது மானியமாகவும் போயிருக்கலாம். இந்த நிதிநிலை அறிக்கை வெளிவரும்போது அதுபற்றிய மானிய கோரிக்கை மதிப்பீடு விரைவிலே இங்கே வருகின்றபோது முழு விவரங்களும் தரப்படும்.

திரு. துரைமுருகன் : ஏற்கனவே நாம் அவர்களுக்கு 20 கோடி ரூபாய் கொடுத்திருக்கிறோம். துணை மதிப்பீட்டிலே அதிகமாக டிரான்ஸ்போர்டிற்கும், எலக்ட்ரிசிட்டி போடுக்கும் தான் இந்த கர்க்கார் கொடுக்கிறது. எலக்ட்ரிசிட்டி போட்டு கிட்டத்தட்ட 500 கோடி ரூபாய் கொடுக்க வேண்டியிருக்கும், அவர்களுக்கு போன முறையும் கொடுத்திருக்கிறோம். இப்போதும் டிரான்ஸ்போர்டிற்கு 7 கோடி கொடுத்திருக்கிறோம். இது கடனா? அல்லது வேறு என்ன?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : அதுபற்றிய விளக்கம் பின்னால் துணை மானிய மதிப்பீடு வருகின்றபோது, இதிலே எவ்வளவு கடன்? எவ்வளவு மானியம்? கடனாக இருந்தால், அதற்கு வட்டி எவ்வளவு? என்ற விவரங்களை எல்லாம் பின்னால் தருகிறேன்.

31 ஆம் தேதியோடு முடிந்தால் இந்த செலவினங்களுக் கெல்லாம் வழி இருக்காது என்பதற்காகத் தான், டிசம்பர் 31 ஆம் தேதியோடு முடிகின்ற ஒன்றை மார்க்சு 31 ஆம்

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

[1982 பிப்ரவரி 16]

தேதிவரை நீட்டிப்பதற்காகத் தான் இந்த திருத்த சட்ட முன்வடிவே தவிர, வேறல்ல. மார்ச்சு 31 ஆம் தேதியோடு 110 கோடி ரூபாய் என்பதும் முடிந்துவிடும். மறுபடியும் பழையபடி 30 கோடியோடு நின்றுவிடும். செலவினத்தை சரிக்கட்ட வேண்டும். அப்படி சரிக்கட்டுவதற்காக, இது நீட்டிக்கப்படுகிறதே தவிர வேறல்ல. இல்லாவிட்டால் டிசம்பர் 31 ஆம் தேதியோடு நின்றுவிடும். செலவினங்களுக்கு வேறு வழியில்லாமல் போய்விடும். அதற்கு வழிவகை செய்வதற்கு அரசியல் சட்ட அமைப்பிலே அதற்கான அனுமதி வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. அதைத்தான் நாம் இங்கே செய்திருக்கிறோம். ஆகவே, மார்ச்சு 31 ஆம் தேதிவரையில் இது நீட்டிக்கப்படுகிறது. மார்ச்சு 31 ஆம் தேதி இந்த 110 கோடி ரூபாய் முடிந்துவிடும். அதற்குத் தான் இன்றைக்கு இந்த வழிவகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் வறட்சி நிவாரணப் பணிகள் மேற்கொள்ளப்பட வேண்டும்; பல இடங்களில் இன்னும் தொடர்ந்து நடைபெற வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். திட்டமிட்டு எந்தெந்தப் பணிகள் எந்தெந்த இடங்களில் எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்று முடிவு செய்யப்பட்டதோ. அப்படி எந்தெந்தப் பணிகள் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறதோ, அது செப்டம்பர் 30க்குள் அல்லது அக்டோபர் மாதத்திற்குள் முடிவாவிட்டாலும்கூட, தொடர்ந்து அவைகள் முடியும் வரையிலும் நிறைவேற்றப்படும். அப்படி நிறைவேற்றப்பட வேண்டுமென்று முதல்வர் அவர்கள் எல்லா மாவட்ட ஆட்சித்தலைவர்களையும் கேட்டுக் கொண்டிருக்கிறார். முன்கூட்டி எடுத்துக் கொண்ட திட்டங்கள் எல்லாம் முழுமையாக நிறைவேற்றப்படும்.

அவற்றை நிறைவேற்றும் முயற்சி அந்தந்த மாவட்டங்களில் எடுக்கப் பட்டிருக்கின்றன. எடுத்துக் கொள்ளப்பட்ட திட்டங்களைப் பொறுத்தவரை எந்தகுறையாகும் ஏற்படாது என்பதை எடுத்து தெரிவித்து இந்தச் சட்ட திருத்தத்தை நிறைவேற்றித்தரும்படி கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத்தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி

“தமிழ்நாடு 1982-ஆம் ஆண்டு எதிர்பாராச் செலவு நிதி (திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 1/1982) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பெற வேண்டும்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்று, சட்ட முன் வடிவுப் பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெற்றது.

1982 பிப்ரவரி 16] [பேரவைத் தலைவர்]

பிரிவுகள் 2, 3 ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றன.

பிரிவு 1, முகப்புரை நெடுத்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றன.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு எதிர்பாடச் செலவு நிதி (திருத்து) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 1/1982) நிறைவேற்றப்பெற வேண்டும்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப் பெற்றது.

சென்னைப் பல்கலைக் கழக அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழக பேரறிஞர் அண்ணா தொழில் நுட்பப் பல்கலைக் கழக (திருத்து) சட்ட முன்வடிவு, 1982,

திரு துணை முருகன் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன். “பேரறிஞர் அவர்களால் 21-12-1981 ஆம் தேதியன்று பிறப்பிக்கப் பெற்ற, 1981 ஆம் ஆண்டு சென்னைப் பல்கலைக் கழக அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழக பேரறிஞர் அண்ணா தொழில் நுட்பப் பல்கலைக் கழக (திருத்து) அவசரச் சட்டத்தைத் (தமிழ்நாடு அவசரச் சட்டம் எண் 18/1981) இப்பேரவை நிராகரிக்கின்றது.

திரு. ப. பென்னுங்குமார் : இத் தீர்மானத்தை நான் வழி மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அங்கநாயகம் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்; 1982 ஆம் ஆண்டு சென்னைப் பல்கலைக் கழக அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழக பேரறிஞர் அண்ணா தொழில் நுட்பப் பல்கலைக் கழக (திருத்து) சட்டமுன்வடிவு* (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 8/1982) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெற வேண்டும்.

பல்கலைக் கழக அதிகார மன்றங்களில் ஒரே நபர் நீண்ட காலமாக தொடர்ந்து உறுப்பினராக இருப்பது அப்பதவியில் அவருக்குச் சில தனிப்பற்றுக்கள் ஏற்படுவதற்கு இடம் அளிக்குமாதலால், தமிழ்நாட்டிலுள்ள அனைத்துப் பல்கலைக் கழகங்களின் அதிகார மன்றங்களின் உறுப்பினர்களின் கால அளவ வரையறுத்துக் கட்டுப்படுத்த வேண்டும் என்று அரசு ஒரு கொள்கையை உருவாக்கியது எனவே

[திரு ச. அரங்கநாயகம்]

[1982 பிப்ரவரி 16]

இம் 1982 பிப்ரவரி 11-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழி பெளியிடப்பெற்றுள்ளது.

ம.நிலத்திலுள்ள அனைத்துப் பத்தலைக் கழகங்களின் பேரவை, ஆட்சிக்குழு, கல்வி அவை ஆகியவற்றில் உறுப்பினர்களாக அருப்பவர்கள் 3 ஆண்டு காலத்திற்கு பதவி வதிக்க வேண்டும் என்றும் மூன்று ஆண்டு காலத்திற்கு மேற்படா மற்றொரு காலத்திற்கு அவர்கள் தேர்தலிற் நிற்வோ நியமனம் செய்யப்பட வே. தகுதி பெறுவார்கள் என்றும் இரக முடிவு எடுத்தது.

இக்கொள்கையை பின்பற்றி மதுரை காமராசர் பல்கலைக் கழகத்திற்கு மட்டும் ஒரு அவசரச் சட்டத்தை 30-6-81 அன்று அரசு பெளியிட்டது. அந்த அவசரச் சட்டம் சட்டமுன்வடிவாக மாற்றப்பட்டு அது மாநிலச் சட்டப் பேரவை மற்றும் சட்ட மேலவையாலும் முறையே 31-8-81, 1-9-81 அன்று சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டு பிறகு குடியரசுத் தலைவரிடம் ஒப்புதலும் பெற்று சட்டமாக்கப்பட்டது.

மற்ற பல்கலைக் கழகங்களுக்கும் மேற்கூறிய கொள்கையை அமுல்படுத்துவதற்காக சென்னைப் பல்கலைக் கழகம், அண்ணாமலை பல்கலைக் கழகம், மற்றும் பேரறிஞர் அண்ணா தொழில் நுட்பவியல் பல்கலைக் கழகம் ஆகிய மூன்று பல்கலைக் கழகங்களின் அதிகாரக் குழுக்களில் அங்கம் வகிக்கும் உறுப்பினர்களின், அதாவது தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட அவை நியமனம் செய்யப்பட்ட உறுப்பினர்களின் பதவிக் காலத்தையும் ஆறு ஆண்டுகளுக்கு மேல் போகக் கூடாது என்று வரையறுக்கும் நோக்கத்துடன் ஒரு அவசரச் சட்டம் மத்திய அரசின் முன் அனுமதி பெற்று மதுரை-காமராசர் பல்கலைக் கழகம் 1981 ஆம் ஆண்டு திருத்தச் சட்டத்தைப் பின்பற்றி 21-12-81 அன்று பெளியிடப்பட்டது.

அந்த அவசரச் சட்டத்தில் காணப்படுகின்ற தேர்தல் விதிமுறைகளை அடிப்படையாகக் கொண்டு அதனை ஒரு சட்டமுன்வடிவாக மாற்றப்பட்டு இச்சட்டத்தின் முன்பரிசீலனைக்கு வைக்கப்பட்டுள்ளது.

இந்தச் சட்டமுன்வடிவை ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளுமாறும், பின்பு நிறைவேற்றித் தருமாறும் உடைக்குப் பரிந்துரைக்கிறேன்.

(நிற்பகல் 12.20)

திரு துரைமுருகன்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மாமன்றத்தில் மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சரால் வைக்கப்பட்டிருக்கின்ற இந்த மசோதாவின் மீது நான் சார்ந்திருக்கின்ற முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பிலே சில கருத்துக்களைத் தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இது ஒரு தேவை இல்லாத மசோதா என்பதை நானும் என்னுடைய இயக்கத்தைச் சேர்ந்த

[1982 பிப்ரவரி 6]

[திரு. துரைமுருகன்]

தோழர்களும் கொடுத்திருக்கின்ற இந்தத் நீர்மானத்தின் அடிப் படையிலே பார்க்கிறபோது நன்றாகத் தெரியும். ஏற்கெனவே இந்த மாமன்றத்திலே இந்தப் பொருள்குறித்து ம. ரை-காமராசர் பல்கலைக் கழகத்திற்கு இந்தச் சட்டம் வந்த பொழுது ம. ண்புமிசு உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் இந்த அவையிலே விளக்கமாகப் பேசியிருக்கிறார்கள். எதிர்க்கட்சியிலே உள்ளவர்களும் அப்போது பலர் பேசியிருக்கிறார்கள். அதற்குப் பிறகு அமைச்சர் பதில் சொல்லியிருக்கிறார்கள், தீர்மானமும் நிறைவேற்றி சட்டமாகிவிட்டது. இது இரண்டாவது ரவுண்டு மாதிரி. குஸ்தியிலே ஒரு ரவுண்டு முடித்துவிட்டு மறுபடியும் இரண்டாவது ரவுண்டு வருவார்கள். அதைப்போல முதலிலே அதை விட்டுப் பார்த்தீர்கள். இப்போது இரண்டாவது ரவுண்டிலே எல்லாப் பல்கலைக் கழகங்களுக்கும் கொண்டு வந்திருக்கிறீர்கள். அன்றைக்கு மதுரை—காமராசர் பல்கலைக் கழகத்திற்கு மட்டும் கொண்டு வந்து பார்த்தீர்கள் எப்படி இருக்கும் என்று. எல்லாப் பல்கலைக் கழகங்களுக்கு கொண்டு வந்து ஒரேயடியாக ஒவ்வொன்றுக்கும் மல்லுக்கட்டி வைப்பதை விட முதல் சிறியதை விட்டு கையை நனைத்துப் பார்ப்போம். சுட்டால் இழுத்துக்கொள்வோம் என்ற மாதிரி மதுரை—காமராசர் பல்கலைக் கழகத்திற்கு மட்டும் கொண்டு வந்தீர்கள். என்ன? இரண்டு முறைக்கு மேலே சென்ட்டிலோ சின்னடிகேட்டி லா அக்கடமிக் கவு சிலிலோ ஒருவரும் தேர்தலில் நின்று வரக் கூடாது, நாமினேஷனிலும் வரக்கூடாது என்று கொண்டு வந்தீர்கள். ஒரு ஆளுக்கு இரண்டு முறைக்கு மேலே நாமினேஷன் கிடையாது, சர்க்கார் அனுமதிக்காது என்றால் நாமினேஷன் பண்ணுவது நீங்கள் பண்ணலாம். சனியல் பண்ணலாம், இல்லையென்றால் கவர்னர் பண்ணலாம், இப்போது புதிதாக இணைவேந்தர் பண்ணலாம் என்று வந்திருக்கிறது. நம்முடைய கல்வி அமைச்சர் தாழ்த்தப்பட்ட பிற்பட்ட மக்களில் ஒரு பிரிவினரை அனுப்பலாம் என்று சட்டம் கொண்டு வந்தார்கள். ஆகவே நாமினேஷன் கல்வி அமைச்சர் மூலமாக வரலாம், சட்டமன்றத்தின் மூலமாக வரலாம், கவர்னர் மூலமாக வரலாம், இந்த நாமினேஷனிலே இரண்டு முறைக்கு மேலே அனுமதிக்கமாட்டோம் என்று சொன்னால் அதைக்கூட ஓரளவுக்கு ஆர்டுமென்டி நாகாக பேசலாம். தேர்தலிலே ஒருவர் இரண்டு முறைக்கு மேலே நிற்கக்கூடாது என்று சொன்னால் அது என்ன சட்டம்? நல்ல காலம், ஜனநாயகம் தேர்தலில் கமிஷனிலே மாட்டி இருக்கிறது. நம் தலை எழுத்து இல்லை. யெ நால் இரண்டு முறைக்கு மேலே எம். எல். ஏ. குக் நிற்கக் கூடாது என்று சொன்னாலும் சொல்வீர்கள். நல்ல காலம், பஞ்சாயத்து ஆக்ட் மாதிரி உங்களிடம் இது மாட்டவில்லை, இது ஆல் இண்டியா பேஸிஸ் என்ற முறையிலே மாட்டி இருக்கிறது. வேண்டுமானால் ஷக்தருக்கு ஒரு லெட்டர் எழுதுங்கள் இதுமாதிரி தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவையில் எம். எல். ஏ. யாக இரண்டு முறைக்கு மேலே யாரும் தேர்தலில் நிற்கக்கூடாது என்று.

[திரு துரைமுருகன்]

1982 பிப்ரவரி 16]

ஒருவர் தேர்தலில் நிற்கிறார், ஜெயித்து வருகிறார் என்றால் என்ன அர்த்தம்? அவருக்கு அந்த மக்களிடத்திலே செல்வாக்கு இருக்கிறது என்றுதானே அர்த்தம். நாம் என்றால் தேர்தலிலே டீராமா, கச்சேரி போடுகிறோம் து பண்ணுகிறோம். இது பண்ணுகிறோம், பிரச்சாரம் பண்ணுகிறோம் அப்புறம் ஒட்டு வாங்கிக்கொண்டு வருகிறோம். நாமாவது வாஸ்ட் மெஜாரிட்டி படித்தவர்கள் படிக்காதவர்கள்—எல்லோரிடமும் ஒட்டு வாங்குகிறோம். செனட்டிலே நிறு வருகிறவர் யாரிடம் வருகிறார்? பட்டதாரிகளைப் பதிவு செய்து வைத்து எக்னாமிக்ஸ் எம்.ஏ., பி.ஏ., பி.எஸ்ஸி. ஆர்கானிக் கெமிஸ்ட்ரி. இன் ஆர்கானிக் கெமிஸ்ட்ரி, ஜுவாலஜி எல்லாவற்றிலும் நுணுக்கி நுணுக்கிப் படித்து பரிஸ்டாட்டிஸ், பிளாட்டோ படித்து ஜனநாயகத் தத்துவம் எல்லாம் படித்துவிட்டு வந்திருக்கிறார்கள் பாருங்கள், அவர்கள் என்ன அங்கே வாக்காளர்கள். நமக்கு இருக்கிற வாக்காளர் மாதிரி அல். ஊர் எப்படிச் சொல்கிறதோ அப்படி கடந்து கொள்கிறோம் என்னை மாத்திரம் கேட்டால் என்ன பிரபோஜனம் நம் ஊரிலே ஒட்டுக் கேட்டால் நான் எப்படிச் சொல்ல முடியும். ஊரைக் களவடிப் பண்ணித்தான் சொல்ல முடியும் என்று சொல்கிற மாதிரி இலை. படித்து பல்கலைக் கழகத்திலே பட்டம் பெற்றவர்கள் இருக்கிறார்களே அவர்கள் தான் வாக்காளர்கள். காலையிலே எழுந்து இந்து, இண்டியன் எக்ஸ்பிரஸ் தினமணி படித்துவிட்டு அப்புறம் அகில உலக அரசியலைப் பேசுவிட்டு அப்புறம் ஐ.எம்.எப். லோன் என்ன ஆயிற்று என்று பார்த்துவிட்டு வாஷிங்டன் பற்றிப் பேசுவிட்டு ஈராக்கிற்கு நுது பிறகு தன் ஊரிலே உள்ள குட்டை விவகாரத்திலே வந்திடுவதற்கு நிற்கிறார்களே அப்படிப்பட்ட படித்தவர்கள் தான் அங்கே வாக்காளர்கள். அவர்களிடம் ஒருவர் வோட்டு வாங்குது என்றால் இலேசான காரியமா? நான் நின்று ஜெயித்த வாக்காளர் மத்தியில் இரண்டாவது முறை நான் நிற்கிறேன் எனக்கு வோட்டுப் போடுங்கள் என்று கேட்டால் ஏன் உய்யா, போன முறை செனட்டுலே போய் உட்கார்ந்து கையை தூக்கி விட்டு வந்தாய் எந்தப் பிரச்சினை பற்றியும் பேசவில்லை, ஆகிரியர் பிரச்சினை பற்றிப் பேசவில்லை. ஸ்டூடென்ட்ஸ் பிரச்சினை பற்றிப் பேசவில்லை, யு ஹெவ் நோ ரைட் அட் ஆல் வோட்டுப்போடமுடியாது என்று தான் சொல்வார்கள். அவர்களிடம் ஒன்றும் செல்லாது.

அப்படி நல்லது செய்திருந்தால் கல்விக்காகத் தொண்டாற்றி இருந்தால் இரண்டாவது முறையாகத் தேர்தலில் நின்று ஜெயிக்க முடியும். உள்ளபடியே பணியாற்றியிருந்தால் படித்த வாக்காளர் ஒட்டுப்போட்டு அனுப்புவான். இல்லாவிட்டால் தோற்றுப்போவான், அதனால் நமக்கு என்ன வந்தது? நாம் போய் எதற்காக இரண்டு முறைகளுக்கு மேல் நிற்கக்கூடாது என்று சொல்லவேண்டும்? அப்படிச் சொல்வது ஜனநாயகத்தின் ஆணி

[1982 பிப்ரவரி 16]

[திரு. துரைமுருகன்]

வேரையே கெல்லி எறிவதாக இருக்கிறதே மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்களே. ஏற்கெனவே நிறைவேற்றிவிட்டோம் என்பதற்காக இப்போது எல்லா பல்கலைக்கழகங்களுக்கும் கொண்டு வரவேண்டுமா என்பதைக் கேட்க விரும்புகிறேன்.

(மாண்புமிகு மாற்றுத்தலைவர்—தலைமை)

ஒரு நரி சொல்லியதாம், எனக்குக் கடவுள் தெரிகிறார் என்று. எப்படித் தெரிகிறார் என்றால் கண்ணுக்கு மட்டும் தெரிகிறார் என்று சொன்னதாம். ஏன் என்றால் அந்த நரிக்கு வால் மொட்டை. வால் மொட்டையாக இருந்தால் கடவுள் தெரிவார், ஆகவே எல்லோரும் வாலை நறுக்குங்கள் பார்க்கலாம் என்று சொல்லி ஒரேலடியாக வைத்தால் குடுமி, அடித்தால் மொட்டை என்ற மாதிரி ஏதோ ஒரு பல்கலைக் கழகத்திலே தப்போ ரைட்டோ கொண்டு வந்து விட்டோம், சில பேர்களை மனதிலே வைத்துக் கொண்டுவந்து விட்டோம், அவர்களே வருகிறார்கள் என்று. அதோடு நிறுத்தவேண்டும். மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்திலே பழனிவேலரரசன் கண்ணை உறுத்துகிறாரா என்று தி.மு.க.வினர் கேட்கிறார்கள். ஆகவே அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகம், சென்னைப் பல்கலைக் கழகம், பேரறிஞர் அண்ணா தொழில் நுட்பப் பல்கலைக்கழகம் எல்லாவற்றிற்கும் அடித்துவிட்டு இப்போது என்ன செய்கிறீர்கள். புதிதாக வந்த பாரதிதாசன், பாரதியார் பல்கலைக்கழகங்களுக்கும் சும்மா போட்ட சூட்டை எல்லாவற்றிற்கும் மாட்டிவிடுகிறார்கள். இது நியாயந்தானா? முறையா என்பதை நீங்கள் சொல்லுங்கள். இரண்டு முறைக்கு மேலே நிற்கக் கூடாது எம்.எல்.எ.வுக்கு என்று சொன்னால் நாம் ஏற்றுக்கொள்வோமா? ஏன் என்று குரல் எழுப்புவோம். இரண்டு முறைக்கு மேல் அமைச்சராக இருக்கக்கூடாது என்று உங்கள் கட்சியிலே தீர்மானம்போட்டு ஒரு வாதத்திற்காக வைத்துக் கொள்வோம். அப்பொழுது என்ன செய்வீர்கள்? என்ன சார், அதெல்லாம் எப்படிச் சரியாகும்? நான் எவ்வளவு பணிகள் செய்திருக்கிறேன்? எவ்வளவு பைல்களைப் பார்த்திருக்கிறேன் என்று கேட்பார்கள் அல்லவா? அது நேச்சரல் சார். ஆகவே, இரண்டு தடவைகளுக்கு மேல் நிற்கக் கூடாது என்று சொல்வதில் என்ன நியாயம் இருக்கிறது என்று கேட்கிறேன். கவர்ன்மென்ட் நாமினேஷன் என்றால் இரண்டு தடவைகளுக்கு மேலே நாமினேஷன் மூலம் ஒருவருக்குக் கொடுக்க மாட்டோம் என்று சொன்னால் அது சரி. ஆனால் தேர்தல் முறையிலே வாக்காளர்கள் தேர்ந்தெடுக்கிறார்கள் என்ற நிலையில் ஒருவர் இரண்டு தடவைகளுக்கு மேலே நிற்கக் கூடாது என்று சொல்வதில் என்ன நியாயம் இருக்கிறது?

இன்னும் கூட லேட் ஆகிவிடவில்லை. இப்பொழுதும் கூட நீங்கள் இதைத் திரும்பப் பெற்றுக்கொள்ளலாம். அவ்வாறு செய்தால் எதிர்காலத்தில் நல்ல பாராட்டு கிடைக்கும். என்ன இருந்தாலும் உள்ள உறுதியோடு செய்தார் என்று நாடு பாராட்டும்.

[திரு. துரைமுருகன்]

[1982 பிப்ரவரி 16]

எதற்காக இப்படிச் செய்திருக்கிறார்கள் என்றால், to give opportunity தேர்தலிலே நிற்பதற்கே to give equal opportunity to all the persons to contest in the elections. கொடுத்திறார்களாம். ஏன் மற்றவர்களெல்லாம் ஜெயித்து வரக் கூடாதா? அவர்களும் தேர்தல் மூலம்தானே வருகிறார்கள், ஒட்டுப் போடுவதன் மூலம்தானே வருகிறார்கள்.

நான் ஒன்றைக் கேட்கிறேன். இரண்டு தடவைகளுக்கு மேலே செனட்டுக்குத் தேர்தலிலே நிற்கக் கூடாது என்று சொல்லி விட்டார்கள். ஏனென்று கேட்டால் மற்றவர்களும் அந்த இடத்திற்கு வர வேண்டும் என்ற ஒரு சிறிய விளக்கத்தைக் கொடுக்கிறீர்கள். மெட்ராஸ் யூனிவर्सிட்டியைப் பொறுத்த வரையில் கிட்டத்தட்ட 60 டிபார்ட்மெண்டுகள் இருக்கின்றன. 20 டிபார்ட்மெண்டுகளில் யூனிவर्सிட்டிப் ப்ரஃபசர் ரேங்கிலே வந்து ஹெட் ஆஃப் தி டிபார்ட்மெண்டாக இருக்கிறார்கள். அவர்கள் அலுவல் காரணமாக செனட்டுக்கு வருகிறார்கள். அப்படி வந்தால் கிட்டத்தட்ட 15 வருடங்கள் செனட் போர்டிலே அவர்கள் உட்கார்ந்திருப்பார்கள். இன்னும் 5 வருடங்கள் சர்வீஸ் இருக்கிறது என்றால் 15 வருடங்கள் முடிந்து, இன்னும் கூடுதலாக 5 வருடங்கள் இருந்து 20 வருடங்கள் செனட் போர்டிலே உட்கார்ந்திருக்கின்ற நிலைமை ஏற்படும். அவர்கள் ஒட்டு வாங்கி வரவில்லை, நாம் நேஷன் செய்யப்பட்டும் வரவில்லை. அலுவல் காரணமாக வந்து 20 வருட காலத்திற்கு உட்கார்ந்திருப்பார்கள் என்றால் அப்பொழுது வெஸ்ட்ட் இன்டர்ஸ்ட் என்ற அந்தக் காரணம் வராதா? அந்த ப்ரஃபசருக்குக் கீழே உள்ள ஒரு அசிஸ்டென்ட் ப்ரஃபசர் இருக்கிறார் என்றால் அவருக்கு எப்பொழுது வாய்ப்பு கிடைக்கும். இந்த ப்ரஃபசரே உட்கார்ந்திருந்தால் அந்த அசிஸ்டென்ட் ப்ரஃபசருக்கு எப்பொழுது வாய்ப்பு கிடைக்கும்? அண்ணன் தொலைந்தால் தானே திண்ணை காலியாகும்? அந்த நிலைமை வருவதற்குள் அந்த அசிஸ்டென்ட் ப்ரஃபசரே ரிட்டையராணாலும் ஆகிவிடுவார்.

எனவே, நான் கேட்கிறேன், இதிலே என்ன நியாயம் இருக்கிறது? தேர்தல் மூலம் இரண்டு முறைக்குமேலே செனட்டுக்கு வரக்கூடாது என்று தடுப்பதிலே என்ன நியாயம் இருக்கிறது? யூனிவर्सிட்டி ப்ரஃபசர் இருபதாண்டுக் காலம் தொடர்ந்து உட்கார்ந்திருந்தால் அதைத் தடுப்பதற்கு என்ன சட்டம் இருக்கிறது?

அடுத்து, இன்னொரு விளக்கத்தையும் அறிய விரும்புகிறேன். யூனிவर्सிட்டிலே ப்ரஃபசர் தேர்தலிலே நின்று செனட்டுக்கு வரலாம். அவர் தன்னுடைய 35 வயதில் தேர்தலுக்கு நின்று செனட்டுக்குத் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறார் என்று வைத்துக்

1982 பிப்ரவரி 16]

[திரு. துரைமுருகன்]

கொள்வோம். 41 வயது வரையில் அதில் இருந்து விடுகிறார். பிறகு இரண்டு தடவைகளுக்கு மேல் நாமினேஷன் போடப் போகிறார். அவர் இரண்டு தடவை நின்று விட்டதால் அவருடைய நாமினேஷன் இன்வாலிட் ஆகிவிடும். பிறகு 41 வயது முடிந்து 42 வயது வரும்பொழுது அவர் ஹெட் ஆப் தி டிபார்ட்மெண்ட் ஆகி, யூனிவர்சிட்டி ப்ரஃபசர் ஆகி விடுகிறார். அப்படி ஆனவுடனே நேரே சபைக்குள்ளே வருகிறார். ஏற்கனவே 6 வருடங்கள் அனுபவித்து விட்டு, அதற்குப்பிறகு உங்களுடைய சட்டத்தின்படி உள்ள போக வேண்டாமென்று சொல்லிய பிறகு அவர் அங்கே வந்து உட்காருகின்ற நிலைமை உருவாகிறது.

அதுதான் போகட்டும். எலக்ஷனிலே நின்று ஜெயித்து வருகின்றவர்களுக்கும், இப்படி அலுவல் காரணமாக வருபவர்களுக்கும் பவரிலே ஏதாவது வித்தியாசம் இருக்கிறதா என்றால் எல்லோருக்கும் ஒரே பவர்தான். ரெசல்யூஷன் கொண்டு வரலாம், ஒட்டுப் போடலாம்; எல்லாம் செய்யலாம். ஆகவே, அவர்களுக்குள் எந்தவிதமான பாகுபாடும் கிடையாது. எலக்ஷன் மூலம் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறவர்கள் இரண்டு முறைகளுக்கு மேல் இருக்கக்கூடாது என்று சொல்கிறீர்கள். ஆனால் இவரோ 35 வயதிலே நின்று இரண்டு டெர்ம்கள் வந்து விடுகிறார். பிறகு ப்ரஃபசராக ஆகி விட்ட காரணத்தால் 55 வயது வரை இருப்பார். இப்படி இருபதாண்டுகள் ஒருவர் இருந்தால் நீங்கள் சொல்லுகின்ற அந்த வெஸ்ட்டி இண்டரஸ்ட் தோன்றாதா? இதைப்பற்றிக் கல்வியமைச்சரவர்கள் தடவு செய்து சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

Explanation II: இலே சொல்லுகிறார்கள்.

Provided further that for the purpose of this sub section if a person was elected or nominated to one authority and such person became a member of another authority by virtue of the membership in the first mentioned authority the period for which he held office in the first mentioned authority alone shall be taken in to account. இதிலே என்ன விவகாரம் என்றால், இப்பொழுது ஒருவர் செனட்டுக்கு ஜெயித்துப் போகிறார் என்று வைத்துக் கொள்வோம். முதன்முறையாக ஜெயித்துச் செல்லுகின்ற அவர் மூன்று வருடங்கள் இருந்து விட்டார். பிறகு செகன்ட் டைம் போகிறார். நான் சொல்வதில் என்ன தப்பு இருந்தாலும் கல்வியமைச்சரவர்கள் திருத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். செகன்ட் முறையும் ஜெயித்துப் போகிறார்.

(பிற்பகல் 12.30)

6 வருஷமாயிற்று, இரண்டாவது வருஷம் செளட்டிலே உட்கார்ந்திருக்கும் போது, அரசாங்கம் பார்த்து, சிண்டிகேட்டிற்கு நியமிக்கலாம். நியமிக்கிறீர்கள். அவர் சிண்டிகேட்டிற்குப் போய்விடுகிறார் என்று வைத்துக் கொள்ளுங்கள்.

[திரு. துரைமுருகன்]

[1982 பிப்ரவரி 16]

அப்பொழுது என்ன சொல்கிறீர்கள் என்றால், இந்த செனட் போர்ட் பதவி முடிகிறபொழுதே, சிண்டிகேட் பதவியும் முடிந்து விடுமா? அப்பொழுது அவர் வீட்டுக்கு வந்துவிடுவாரா என்று கேட்டால், அதற்கு என்ன சொல்கிறார்கள்? The first mentioned authority alone shall be taken into account. ஆகையினாலே, இந்த first authority எது? அந்த செனட்டிலே 6 வருஷம் மட்டும்தான் கணக்கிலே எடுத்துக்கொள்வோம். அடுத்து இருக்கிறது என்ன வென்றால், நாமினேஷனில் போகிறார், சிண்டிகேட்டுக்கு. ஆகையால், இரண்டுதரம் நாமினேஷனுக்கு வரலாம். அங்கே 6 வருஷம் இருந்து விடுவார், இரண்டு சிக்கலான பாய்ன்ட், ஃபர்ஸ்ட் டைம் நிற்கிறார், சிண்டிகேட்டுக்கு. 3 வருஷம் முடிகிறது. இரண்டாவது முறை செனட்டிலே நிற்கிறார். அப்பொழுது அரசாங்கத்தினுடைய தயவிலே சிண்டிகேட்டுக்கு நாமினேஷனில் போகிறார். போனவுடனே, அவருக்கு 6-வது ஆண்டு செனட் முடிந்தவுடனே, சிண்டிகேட் பதவியும் பறிபோய் விடுமா என்று கேட்டால், அதற்கு ஒரு விளக்கம் சொல்கிறார்கள் அமைச்சர் விளக்க வேண்டும்.

“the period which he held office in the first mentioned authority alone, shall be taken in to account.....”

ஆக இந்த முதல் அத்தாரிட்டி செனட். அதை மட்டும்தான் கணக்கில் எடுப்போம். அவர் இன்னொரு முறையும் சிண்டிகேட்டுக்கு நாமினேஷனில் வர வாய்ப்பு உண்டு. ஆக சிண்டிகேட்டில் 6 வருஷம், செனட்டில் 6 வருஷம். ஆகவே, அதிலே வந்து விடுகிறாரே, அந்த இடத்திலே இந்தச் சட்டம் தவறாதா என்று நான் கேட்டுக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

இன்னொன்று, லைஃப் மெம்பர்கள், பணம் கட்டி சேர்கிறார்கள். இதிலே அவர்களையும் சேர்த்து, எல்லாவற்றையும் எடுத்து விடுகிறேன் என்று முடிவு பண்ணிவிட்டார்கள். நான் கேட்கிறேன், 10 வருஷம், 15 வருஷம் இருந்து விட்டுப் போய் விட்டார்கள். ஆனால், மறுபடியும் அவர்கள் நிற்க உரிமை உண்டா? நான் மெட்ராஸ் யூனிவர்சிட்டிக்கு ரூ. 50,000 பணம் கட்டினால் லைஃப் மெம்பர் ஆகிறேன். ஆனால், சட்டத்திலே அவர்களுக்கும் கிடையாது என்கிறீர்கள். நான் வீட்டுக்குப் போகிறேன். இப்பொழுது நான் லைஃப் மெம்பராகத்தான் இருந்து கொண்டிருக்கிறேன், பணம் கட்டி. ஆஸ் எ சிட்டிசன் நான் மறுபடியும் கன்டெஸ்ட் பண்ணி நீங்கள் சொல்கிற 6 வருஷ காலத்திற்காவது சிண்டிகேட்டுக்குப் போக, எனக்கு அனுமதி உண்டா, இல்லையா? இதிலே தெளிவாக இல்லை. அமைச்சரவர்கள் குறிப்பிட வேண்டுமென்பதற்காகத்தான் இந்த இடத்திலேயும் நான் சுட்டிக் காட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

1982 பிப்ரவரி 16]

[திரு. துரைமுருகன்]

அதே போல் நான் அமைச்சரிடத்திலே தெரிவித்து கொள்ள விரும்புவது எல்லாம், இப்படியெல்லாம் பல்கலைக் கழகங்களிலே செய்திருக்கிறீர்களே, சில பேர் ரொம்ப நாளாக இருக்கிறார்கள். பதவி ஆசை என்பது ஒரே இடத்திலே உட்கார்ந்திருந்தாலே, எல்லோருக்கும் வந்து விடும். அண்ணா சொன்னார், ஆளுங்கட்சி எதிர்க்கட்சியாக மாற வேண்டும். எதிர்க்கட்சி ஆளுங்கட்சியாக மாற வேண்டும். அப்பொழுதுதான் ஜனநாயகம் என்று. அதற்குச் சின்ன உதாரணம் சொன்னார். தோசையைத் திருப்பிப் போட்டால்தான் வேகும். ஒரே பக்கம் இருந்தால் அது கல்லோடு ஓட்டி விடும் என்று. எனவே ஆசை வந்து விட்டால், அதிலேயே அப்படியே உட்கார்ந்து விடுகிறார்கள். எனவே, 6 வருஷம் நான் —பார்ட்டியாக இருக்கிற நான் எலக்ஷனிலே நின்று ஓட்டு வாங்கி போவதற்கே, எனக்கு வெஸ்ட்டு இன்ட்டரஸ்ட் வரும் என்று சொன்னால், மெட்ராஸ் யூனிவர்சிட்டியிலே ஆண்டுக் கணக்கிலே இன்றைக்குப் பல பேர் 20 வருஷமாக இருக்கிறார்கள், நியாயம்தானா? நான் கேட்கிறேன், இந்தத் திட்டத்தை நீங்கள் செய்வதாக இல்லை. எதிலே எடுத்தாலும் கொஞ்சம் கொஞ்சமாக எடுக்கிறீர்கள். அரைக்கிணறு தூண்டுகிற வேலை. மதுரை யூனிவர்சிட்டிக்குத் கொண்டு வந்தீர்கள். அப்பொழுதே தப்பு என்று சொன்னோம். தப்பு என்று சொன்னபதக் கேட்டுக் கொண்டு, அதுதான் எங்கள் வழக்கம் என்று சொல்லி, இந்த முறை கொண்டு வந்து விட்டீர்கள்.

போன வருஷம் உலகத் தமிழ் மாநாட்டிலே அனவுன்ஸ் பண்ணினீர்கள் தமிழ்ப் பல்கலைக் கழகம் என்று. அதை நான் பாராட்டுகிறேன், ஒரு பில்லைமுழு வடிவம் கொடுத்துக் கொண்டு வந்து கொடுத்திருக்கிறீர்கள், டிஸ்கஷனுக்கு, பாரதியார் பல்கலை கழகம், பாரதிதாசன் பல்கலைக்கழகங்களுக்கும் அதே மாதிரி செய்திருக்கிறீர்கள். ஆனால், 125 வருஷங்களாக இருக்கிற சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்திற்கும் 100 ஆண்டு விழாக் கொண்டாடிய அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்திற்கும் கிட்டத்தட்ட 20 ஆண்டுகளாக இருக்கிற மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்திற்கும் ஒரு திருத்தப்பட்ட சட்டம் கொண்டு வருவோம், கொண்டு வருவோம் என்றீர்களே, ஏன் வரவில்லை. அங்கேதான் இருக்கிறது. விவகாரம். ஏன் கொண்டு வர முடியவில்லை? கொண்டு வர முடியாமல் இருக்கிறது.

எவ்வளவு மோசமாக இன்றைக்குச் சென்னை பல்கலைக் கழகம் நடக்கிறது. இந்த கொடுமைகள் வேறு எங்காவது உண்டா? நம்முடைய அமைச்சர் அவர்களுக்கு ரொம்ப நன்றாகத் தெரியும். செமஸ்டர் எக்சாமினேஷன் நடத்துகிறார்கள். இந்த செமஸ்டர் 3 நடத்தி முடித்த உடனே—டிசம்பரிலே முடிகிறது—அந்த மார்க்குகளை வைத்து, ஐ.டி.ஐ., டாடா, பண்ட மென்ட்டல் ரிசர்ச், இன்ஸ்டிடியூட் இம்மாதிரி இடங்களுக்கு எல்லாம் அப்ளை செய்கிறார்கள். 3 முடிந்தது, அந்த பிரிலிமினரி மார்க்கைப் பார்த்து அட்மிஷன் தந்திருக்கிறார்கள். 4-வது

[திரு. துரைமுருகன்] [1982 பிப்ரவரி 16]

செமஸ்டர் ரிசல்ட் வந்ததால்தானே, அப்புவ் செய்வார்கள் 4-வது செமஸ்டர் ரிசல்ட் வரவே இல்லை? அதனுடைய விளைவு என்ன ஆயிற்று? கிளாஸஸ் ஆரம்பித்து விட்டார்கள்; ஜூனில் உடனே, 250 மாணவர்களுக்கு; பரீட்சை கிளாஸ் வாங்கியிருந்தும் அட்மிஷன் கிடைக்கவில்லை. ஏனென்றால், 4-வது செமஸ்ட்டர் ரிசல்ட் அவர்களுக்குக் கிடைக்கவில்லை.

இந்த நிலை உருவாகி இருப்பதற்கு யார் காரணம்? மெட்ராஸ் யூனிவர்சிட்டியினுடைய ரிஜிஸ்டிரார் இல்லையா? அந்த மெட்ராஸ் ரிஜிஸ்டிராரைப்பற்றி வந்திருக்கின்ற கோளாறுகள் கொஞ்சமா, நஞ்சமா? நம்முடைய அமைச்சர் அவர்களுக்கு நன்றாக ஞாபகம் இருக்கும். இந்த அவையிலே நம்முடைய செஞ்சி இராமச்சந்திரன் அவர்கள் பேசி இருக்கிறார்கள். இதே அவையிலே நம்முடைய உமாநாத் அவர்கள் பேசினார்கள். அவர் மீது எக்கச்சக்கமான அலிகேஷன்கள் வந்தன. அவரை ஏன் மாற்றவில்லை. அமைச்சர் உடனே சொல்வார் துரைமுருகனுக்குத் தெரியாதா? அது ஒரு அட்டானமஸ் பாடி. அதிலே போய் நாம் தலையிட முடியுமா? எனவே மாற்றுவதும், மாற்றாததும் அவர்கள் விருப்பம். அந்த அட்டானமஸ்பாடியிலே நீங்கள் எப்படி பைனான்கியல் ஆபீசரைப் போட்டிருக்கிறீர்கள். அந்த ரிஜிஸ்டிரார் என்ன சொல்லியிருக்கிறார் என்றால், இங்கே நம்முடைய உறுப்பினர்கள் கூட சொன்னார்கள். 'சார் அரசியல் வாதிகள் மாலை போடுகிறார்கள், பிறந்த நாள் கொண்டாடுகிறார்கள். போஸ்டர் ஒட்டுகிறார்கள், வெளிநாடுகளுக்குப் போனால் போஸ்டர் ஒட்டிக் கொள்கிறார்கள்.' அது நமக்கு உடன் பிறந்த வியாதி நாம் அரசியல் வாதிகள் பண்ணுகிறோம். ஆனால் ஒரு ரிஜிஸ்டிரார், ஒரு பதிவாளர், ஒரு பெரிய மலர் வெளியிடுகிறார். ஒரு மலர் 100 ரூபாய் பெறும். அந்த மலரிலே யூனிவர்சிட்டி படம் போட்டார். அந்த யூனிவர்சிட்டிக்கு மேல் இவர் நிற்கிறார், ஏ. எல். முதலியார் கூட அப்படி போட்டுக்கொண்டது கிடையாது உடனே கவர்னர் பட்வாரிக்கு போட்டார்கள். அவர் சி.ஐ.டி. யைக் கூப்பிட்டு விசாரணை செய்யச் சொன்னார். இவை எல்லாம் அமைச்சருக்குத் தெரியும்! அவர் சொன்னார் இதெல்லாம் கிடையாது 51-சவரன் நகை எல்லாம் கிடையாது. இவர் பெரிய ஆள். நேராக உம்மிடியார் சென்று 6 பவுனிலே ஒரு நகையை வாங்கி, இதுதான் கொடுத்தார்கள். இந்தக் காலத்திலே 51 சவரன் யார் கொடுப்பார்கள் என்று சொன்னார், நம்முடைய அமைச்சர் இந்த சட்டமன்றத்தில் பேசியதற்கு இங்கே பதில் சொல்லாமல், பக்கத்து சபைக்கு போய், இப்படி எல்லாம் பேசுகிறார்கள் அசெம்பிளியிலே கூட, ஆனால் இந்த நகைதான் கொடுத்தார்களாம், என்று பேசினார். லஞ்சத்திலே என்ன சார் பெரிய லஞ்சம், சின்ன லஞ்சம். ஒரு ரூபாய் வாங்கினாலும் லஞ்சம்தான், ஒரு கோடி வாங்கினாலும் லஞ்சம்தான். கற்பிலே போவது என்றால் கொத்துதான், இதிலே இவ்வளவு போகுமா கற்பு அதுவே அவ்வளவு போகுமா கற்பு.

1982 பிப்ரவரி 16]

[திரு. துரைமுருகன்

ஆனால் உடனே என்ன ஆயிற்று நம்முடைய ஊர் மானம் மரியாதை இந்தப் பல்கலைக் கழகத்தின் மரியாதை, வடநாட்டு பத்திரிகையான இந்துஸ்தான் டைம்சிலே வெளு வெளுவென்று வெளுத்து வாங்கினான். நான் கூட பத்திரிகையிலே பார்த்தேன். இந்துஸ்தான் பத்திரிகையிலே எழுதியிருப்பதற்கு நமது ரிஜிஸ்டிரார் சுமமா இருப்பாரா என்று பார்த்தால், தினமணியிலே ஒரு நியூஸ். அந்தப் பத்திரிகையின் மீது மானநட்ட வழக்கு என்று செய்தி வந்தது. நானும் துருவித் துருவிப் பார்த்தேன். இந்துஸ்தான் டைம்ஸ் பத்திரிகை மீது வழக்கு வரும் என்று. ஆனால் அமைச்சர் அவர்களே, இன்றுவரையிலும் ரிஜிஸ்டிரார் ஒரு வழக்கு கூட அந்த இந்துஸ்தான் டைம்ஸ் பத்திரிகையின் மேல் போடவில்லை. தினமணியில் வந்ததோடு சரி. தினமணி உண்மையான செய்தி வரும் பத்திரிகை என்று பெயர். ஆனால் அவர்கள் கொடுத்திருப்பார்கள் அவர்கள் போட்டிருப்பார்கள். இதிலே சொல்லுகிறார். நம் சர்க்கார், கவர்னருக்கு ஒரு பெட்டிஷன் கொடுத்தார்கள். கவர்னர் என்ன பண்ணினார். சி.ஐ.டி போட்டு விசாரிக்க ஆரம்பித்தார்கள். சி.ஐ.டி. விசாரிக்க ஆரம்பித்து ஒரு ரிப்போர்ட் கொடுக்கிறது.

According to the C.I.D. Report, the Registrar has not enjoyed a good reputation and is reported to have received a commission from the building contractor of the University. This was decided as bribe taken for admission post graduate course. C.I.D. investigation was ordered by the Chancellor Thiru Patwari following allegations of corruptions against the Registrar. In may 1977.....

மாண்புமிகு பேரவை மாற்றுத் தலைவர்: (திரு. ப. வெங்கட சுப்பிரமணியம்) மாண்புமிகு உறுப்பினர் மசோதா மீது தொடர்ந்து பேசுமாறு கேட்டுக் கொள்கிறேன். தனிப்பட்ட முறையிலே யாரையும் குறிப்பிட்டுப் பேச வேண்டாம்.

திரு. ரா. உமாநாத்: தலைவர் அவர்களே, குற்றச்சாட்டுகள் என்கிறபோது அங்கே அபிசியல் கெப்பாசிட்யிலே ஒரு அதிகாரியைப் பற்றி சொல்லுவதற்கு எங்களுக்கு உரிமை உண்டு. நான்-அபிசியலாக இருந்தால் தான் டிஃப்ன்ட் பண்ணுவதற்கு இங்கே வாய்ப்பிருக்காது.

மாண்புமிகு பேரவை மாற்றுத் தலைவர்: (வெங்கடசுப்பிரமணியம்) மாண்புமிகு (திரு. ப. உறுப்பினர் மசோதாவின் மீது மட்டும் பேசும்படி கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. என். சங்கரய்யா: பேரவை மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே இதை நான் ஆட்சேபிக்கிறேன். எந்த விதயின்படி இங்கே பல்கலைக் கழகங்களைப் பற்றிப் பேசும்போது, சென்னைப் பல்கலைக் கழக ரிஜிஸ்டிராரைப் பற்றி இருக்கக்கூடிய பதிவாளரைப் பற்றி சில பல பிரச்சினைப் பற்றிப் பேசினால், அது எப்படி சபையினுடைய விதிகளை மீறியதாக ஆகும். அரசாங்கத்தின் சார்பில் அவர்கள் பதில் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறார்கள்.

[திரு. என். சங்கரய்யா] [1982 பிப்ரவரி 16]

அப்படி முன்னாலேயே விவாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி தாங்கள் ரூல் அவுட் பண்ணுவதற்கான விதிகள் இல்லை. ஆகவே அவர்கள் பேசினால் அரசாங்கம் பதில் சொல்வார்கள். அதுதான் முறை. அது தனிப்பட்ட விமர்சனம் இல்லை. அவரது பணித் துறை சம்பந்தப்பட்ட விமர்சனங்கள்.

[பிற்பகல் 12.40]

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. ப. வெங்கடசுப்பிரமணியன்: தற்போது சட்டமன்றத்தின் முன் வைக்கப்பட்டுள்ள சென்னைப் பல்கலைக்கழக திருத்த சட்டமுன்வடிவை ஒட்டிப் பேச வேண்டும்.

திரு. என். சங்கரய்யா: சென்னைப் பல்கலைக் கழகம் பொறுத்து இந்த மசோதா இருப்பதால், அந்தக் கருத்துக்களை அவர் பேசுவதற்கு உரிமை உண்டு.

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்-தலைமை)

திரு. துரை முருகன்: நான் பேசுவதில் ஒன்றும் தவறு இல்லை. இங்கே மாண்புமிகு உறுப்பினர் உமாநாத் அவர்கள் அன்றைக்குப் பேசுகின்ற நேரத்தில் திரு. மணி சுந்தரம் அவர்களைப் பற்றி அவருடைய அபிசியல் கெபாசிட் குறித்து எவ்வளவு பேச வேண்டுமோ அவ்வளவும் பேசினார்கள். அதைப் போல் நானும் இந்த மசோதாவை ஒட்டித்தான் இந்தக் கருத்துக் களைப் பேசுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: இங்கே அவைமுன் கொண்டு வரப்பட்டுள்ள மசோதாவில் செனட், சிண்டிகேட் ஆகியவற்றில் இரண்டு டர்ம்க்கு மேல் ஒரு உறுப்பினர் இருக்கக் கூடாது என்று கொண்டு வந்து இருக்கிறோம். அதை எதிர்த்து மாண்புமிகு உறுப்பினர் பேசிக்கொண்டு இருக்கிறார்கள். அதிலே மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் ரிஜிஸ்டிராரைப் பற்றிப் பேசிக் கொண்டு இருக்கிறார்கள். மற்றவற்றிற்கு நான் பின்னால் பதில் சொல்கிறேன். ஆனால் நான் டேக் விரும்புவது, இந்த ரிஜிஸ்டிரார் பதவிக்காலத்தையும் இது போன்ற சட்டுப்பாட்டுக்குள் கொண்டு வரவேண்டும் என்று சொல்கிறீர்கள், அப்படிப் பேசினால் அதிலே அர்த்தம் இருக்கிறது. அதற்கு மாறாக அங்கே இரண்டு டர்ம்க்கு மேல் இருக்கக் கூடாது என்று கொண்டு வந்துள்ளதை எதிர்த்துவிட்டு, இங்கே ரிஜிஸ்டிராரைப்பற்றி பேசுவது குழப்பம் உண்டாகுகிற கருத்தாக இருக்கிறது. அந்த மாதிரி இல்லாமல் தெளிவாகப் பேச வேண்டும் என்று டேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. துரை முருகன்: நான் அமைச்சரோடு ஒட்டித்தான் வருகிறேன். ஒரு தேர்தலில் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகின்றவர்கள் கூட இரண்டு முறைக்கு மேல் வந்தால் 'வெஸ்ட்ட் இண்டரஸ்ட்' வந்து விடும் என்று சொல்கிறபோது, இப்படிப்பட்ட ரிஜிஸ்டிரார்கள் 8 ஆண்டு காலம், 10 ஆண்டுகாலம் பதவியில் இருப்பதால் தான்

1982 பிப்ரவரி 16]

[திரு. துரைமுருகன்]

அவர்கள் பழைய பெருச்சாளிகளாக மாறி, அதன் விளைவாக எவ்வளவு பெரிய நிலைமைகள் உருவாகியிருக்கின்றன. ஆனால், 6 முறை இருந்த செனட் உறுப்பினர்கள் கூட இந்த மாதிரி அநியாயங்களைச் செய்தார்கள் என்று ரிப்போர்ட் கிடையாது.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: ஆகவே, இங்கே இரண்டு பருவங்கள் என்று அரசு கொண்டுவந்துள்ள திருத்தங்களை ஆதரிக்கிறேன் என்று சொன்னால் நியாயம் இருக்கிறது. அங்கே இரண்டு பருவங்கள் இருப்பதை எதிர்க்கிறேன் என்று பேசி விட்டு, இதைப்பேசுவது பொருத்தமாக இல்லை, முரண்பாடாக இருக்கிறது என்று தான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் நல்லமுறையில் நான் கொண்டு வந்து இருக்கிற கட்டுப்பாட்டை ஆதரித்து விட்டு, அதைப்போல் ரிஜிஸ்டிரார் பதவிக்கும் கொண்டு வரவேண்டும் என்று சொன்னால், அது அரசுக்கு உதவி செய்வதைப்போல் இருக்கும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பதிவாளர் பற்றிய தனிப்பட்ட குற்றச்சாட்டு சொல்ல வேண்டாம். இந்தத் திருத்தம் பற்றி மட்டும் பேசவேண்டும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. துரை முருகன்: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, இங்கே திரு. மணி சுந்தரம் அவர்களைப் பற்றி அன்றைக்கு திரு. உமாநாத் அவர்கள் பேசினார்கள். அன்றைக்கு இதை ஏன் சொல்லவில்லை. அவருக்கு அன்றைக்கு வாய்ப்புக்கொடுத்து விட்டு, இன்றைக்கு எனக்கு மட்டும் இதைச் சொல்வது சரியா?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அன்றைக்கு ஒரு சிறிய தவறு நடந்து இருந்தால், அதையே நாம் இன்றைக்கும் 'ஃபாலோ' செய்யவேண்டும் என்பது அல்ல. தனிப்பட்ட முறையில் யார் மீதும் குற்றம் சொல்லவேண்டாம்.

திரு. துரை முருகன்: அன்றைக்கு அந்த ஆள் செயின் வாங்கியது 50 சவரன் வாங்கவில்லை, ஒரு சின்ன செயின் தான் வாங்கினார் என்று எப்படி மேல்சபையில் காண்பித்தார்? எப்படி பேசினார்?

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி: துணைத் தலைவர் அவர்களே, அன்றைக்கு அனுமதி அளித்ததுபோல் இன்றைக்கும் அனுமதி அளிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். தயவு செய்து இதற்கு ஒரு முற்றுப்புள்ளிவைக்காதீர்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் திடீரென்று ஏதாவது குற்றச்சாட்டுகளை இங்கே தெரிவித்தால், அதைப்பற்றிய குறிப்புகள் அமைச்சர்களிடத்தில் இருக்காது. ஆகவே, திருத்தத்தைப் பற்றி மட்டும் பேச வேண்டும் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

[1982 பிப்ரவரி 16]

திரு. துரை முருகன்: இந்தமன்றத்திலே இந்தக் குற்றச் சாட்டு பேசக்கூடாது என்று சொன்னால், திரு. மணிசுந்தரம் அவர்களைப் பற்றி இங்கே பேசிய பிறகு சபை முடிந்ததன் காரணமாகத்தான் மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் மேல்வையில் அதற்கு விளக்கம் அளிக்க வேண்டி வந்தது. வெளியே உள்ள ஒருவரைப் பற்றி இங்கே ஒன்றுமே பேசக்கூடாது என்று சொன்னால், அப்பறம் இங்கேயுள்ளவர்களைப் பற்றி நீ நான் என்று தான் நாம் இங்கே பேசிக்கொண்டு இருக்கவேண்டிவரும் ஆகவே, நான் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

A C.I.D. report was made.

Thiru N.D. Sundaradivelu, Ex. Vice Chancellor, presided over the function. Dr. Rangaswami Ex. Vicechancellor, Tamil Nadu Agricultural University's released the Souvenir. It is learnt that Thiru Purushothaman, proprietor of New Bharat Electric company, the Building contractor of Madras University, presented to the Registar sovereign valued at about Rs.80,000/-.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: நீங்கள் சொல்வதற்கு எல்லாம் மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் பதில் சொல்வதாக இருந்தால் சொல்லாம்; ஆனால் அமைச்சரிடம் அதற்கான பதில் இருக்காது. காரணம் இது ஒரு சிறிய திருத்த மசோதா தான்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, இவற்றை எல்லாம் பேசுவார்கள் என்ற ஒரு நிலைமை எனக்குத் தெரியாது. அந்த விவரங்கள் தேவை என்றால் வேறொரு முறை அதற்கான வாய்ப்பு வருமானால் பதில் சொல்கிறேன். ஆனால் என்னுடைய கேள்வி அதுவல்ல. இரண்டுமுறை வரக்கூடாது என்று பேசிவிட்டு, ஒரு பதிவாளர் பற்றி இவ்வளவு நான் இருக்கிறாரே என்று கேட்டால் அவர்களுக்கும் அந்த கட்டுப்பாட்டை கொண்டுவர வேண்டுமென்று சொல்கிறார்களா? அல்லது அவர்கள் செய்கிற தவறைப்போல சிண்டிகேட், செனட் உறுப்பினர்களும் செய்வதற்கு, எங்களுக்கு இந்த இரண்டுமுறை வேண்டாம் என்று சொல்கிறார்களா என்று நான் கேட்க விரும்புகிறேன். இதை மக்கள் தெரிந்து கொள்ளவேண்டும்.

ஒவ்வொரு விதிமுறையிலும் ஒவ்வொரு மாதிரியான வாதத்தை எடுத்து வைத்து இங்கே பேசுவது முறையல்ல; சரியல்ல. மக்கள் ஒரு தெளிவை எதிர்பார்க்கிறார்கள் என்றால் இந்த மசோதாவின்கீழ் அவர்களுடைய கருத்து என்ன? திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் கருத்து என்ன? அதை அறிந்துகொள்ள மக்கள் விரும்புகிறார்கள்.

இப்போது இங்கே நேரிலே உட்கார்ந்து கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறீர்களே ஒரு குழப்பத்தை உண்டுபண்ணிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இரண்டுமுறை வரக்கூடாது, நாங்கள் எதிர்கிறோம்

1982 பிப்ரவரி 16]

[திரு செ. அரங்கநாயகம்]

என்பது ஒரு தீர்மானம். இங்கே பதிவாளர் எப்படி இவ்வளவு நாள் இருக்கலாம் என்பது பேச்சு. இதிலே உங்கள் கருத்து என்ன? குழப்பத்தை ஏற்படுத்தாமல் தெளிவாகச் சொல்லுங்கள், நேரில் கேட்டுக்கொண்டிருக்கிற எனக்கே குழப்பத்தை ஏற்படுத்துகிறீர்கள் என்றால் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைப்பற்றி மக்கள் என்ன பேசுவார்கள்? எனவே, உங்கள் கருத்தை தெளிவாகச் சொல்ல வேண்டும் என்பதுதான் என்னுடைய வேண்டுகோள்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கொண்டுவந்திருக்கிற தீர்மானத்திற்கு முரண்பாடு இல்லாமல், அதற்கேற்ப தன்னுடைய கருத்தைச் சொல்ல வேண்டும். மற்றபடி விளக்கங்களுக்கு என்னால் முடிந்தால் பதில் சொல்கிறேன். இல்லை என்றால் மறுமுறை பார்த்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் இந்தத் திருத்தத்தின்மீது பேச வேண்டும். இதை ஒட்டியே பேச வேண்டும்; அமைச்சர் சொன்ன கருத்தை ஒட்டி கருத்தைச் சொல்ல வேண்டும்.

திரு. துரைமுருகன்: குழப்பமான ஒரு மசோதாவைக் கொண்டுவந்து, குழப்பமான நிலையில் சபையிலே அறிமுகப்படுத்தி இருக்கின்ற காரணத்தால் அவர்கள் குழம்பி இருக்கிறார்கள்; திராவிட முன்னேற்றக்கழகம் குழம்பவில்லை. நான் கேட்கிற கேள்வியை வெளிப்படையாகவே கேட்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: துணைத் தலைவரவர்களே, அரசு கொண்டுவந்திருக்கிற இந்த சட்ட முன்வடிவு குழப்பமாக இருக்கிறது என்றால் அந்தக் குழப்பத்தை எடுத்துச் சொல்லலாம். அதற்காக நானும் குழம்புகிறேன் என்று சொல்வது சரியல்ல.

திரு. துரைமுருகன்: நீங்கள் என்னை சொல்கிறீர்கள். 'டிட்டிபார் டாட்'. அவ்வளவுதான். நீங்கள் தேர்தலிலே நிற்கிற ஜனநாயக உரிமைக்குக் கூட இரண்டு பருவங்கள் தான் என்று தடைவிதிக்கிறபோது, அதிகாரப் போதையிலே உட்கார்ந்து இருந்துகொண்டு அக்கிரமங்கள் செய்கிறவர்கள் ஏன் உங்கள் கண்ணிலே படவில்லை? அதற்காகச் சொல்கிறேன். "நீங்கள் சொல்லுங்கள், நாங்கள் செய்கிறோம்" என்று சொல்கிறீர்கள் என்றால், ஏன் சார், நாங்களா சொன்னோம் தேர்தலுக்கு நிற்கிறவர்களுக்கு இரண்டு தடவை கொண்டு வாருங்கள் என்று நீங்கள் தான் சொன்னீர்கள்; நீங்களே கொண்டுவாருங்கள். ஆகவே, இது தேவையில்லை, இது ஜனநாயகத்தைப் பறிக்கிற ஒன்றாக இருக்கிறது.

I ask the sponsor of the motion in the name of democracy, in the name of Political doceney to kindly drop the motio. Thankyou

[1982 பிப்ரவரி 16]

திரு. ரா. உமாநாத்: மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே, இந்த சட்ட முன்வடிவை நாங்கள் ஆதரிக்கிறோம். மதுரை காமராஜ் பல்கலைக் கழகம் சம்பந்தமாக முதலிலே ஒரு சட்ட முன்வடிவு கொண்டுவரப்பட்டு, அது சட்டமாக ஆக்கப்பட்டிருக்கிறது. அது அரசாங்கம் கொண்டு வந்தது மட்டுமல்ல; அரசாங்கம் அப்படி சொண்டுவர வேண்டுமென்று மதுரை காமராஜ் பல்கலைக் கழகமும் மற்றும் பல பல்கலைக் கழகங்களைச் சேர்ந்திருக்கிற கல்லூரி ஆசிரியர்களும் அவர்களுடைய ஸ்தாபனங்களும் இப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டம் வேண்டுமென்று கோரிக்கை வைத்தார்கள். அதை ஏற்றுக்கொண்டு அரசாங்கம் போனதடவை அந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தது. ஆகவே நாங்கள் இதை ஆதரிக்கிறோம். அப்படி ஆதரிக்கிறபோது 'எலக்ட்டு போஸ்டி'ல் ஆறு வருஷங்களுக்குமேல் கூடாது என்று சொல்லி, ஆனால் மூன்று அமைப்புகளிலே, இன்னொரு அமைப்பிலே அரசாங்கத்தினுடைய நாமினேஷனில் வரலாம் என்று அர்த்தம் இருந்தால், அது தவறாகும். கல்வி அமைச்சர் அதைத் தெளிவுபடுத்த வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அப்படி அர்த்தம் இருந்தால் அது தவறானது. பரப்பசே டிஃபீட்டாகும் என்பது என்னுடைய கருத்து.

மதுரை காமராஜ் பல்கலைக் கழகத்திற்கு இந்தத் திருத்தத்தை அரசாங்கம் கொண்டுவந்தபோது ஒரு சரியான காரணத்தை சொன்னார்கள். அந்தக் காரணத்தை மீண்டும் இப்போது கல்வி அமைச்சரவர்கள் வலியுறுத்தினார்கள்.

[பிற்பகல் 12-50]

அதாவது இந்த அமைப்புக்களில் ஒரு நபர் காலவரையின்றி இருக்க அனுமதிக்கப்பட்டால் தனிப்பற்று 'வேஸ்ட்டு இன்டரஸ்ட், உருவாகும் என்பது ஒரு பிரதான காரணம். அது உண்மை தான் என்பதை நாங்கள் ஒத்துக் கொள்கிறோம். ஒரு நபர் அப்படி காலவரையின்றி இருந்து பல்கலைக் கழகத்தின் நிர்வாகத் தையே தானே நடத்துவதாக நடைமுறையில் கொண்டுவந்திருக்கிறார் என்று ஊரே பேசுகிறது. இதிலே ஒரு ரகசியமும் இல்லை. இட் இஸ் எ ஃபேக்ட் என்பதை ஊரே பேசுகிறது. அப்படி ஆதிக்கம் செலுத்த வாய்ப்பு நாம் அளிக்கக்கூடாது. வோட் இல்லையே. என்ற பிரச்சினை வருகிறது. இது அசெம்பிளி, பார்லிமென்ட் மாதிரி இருக்கக்கூடிய வோட் அல்ல. லிமிட்டெட் வோட். குறைந்த எண்ணிக்கையிலே இருக்கக்கூடிய வோட். இந்த ஸ்தாபனத்திலே ஆதிக்கம் செலுத்தக்கூடிய பொசிஷனிலே இருக்கக்கூடிய ஒருவர் நிச்சயமாக அந்த ஆதிக்கத்தைப் பயன்படுத்தி அந்த வோட்டுக்களை மேனிப்புலேட் பண்ண முடியும் என்பதை நாம் நடைமுறையில் பார்த்துக்கொண்டு வருகிறோம். ஆகவே அந்த ஆதிக்கம் அப்படியே பயன்படுகின்றது என்பது மட்டுமல்லாமல் அந்த ஆதிக்கம் ஊழலினுடைய ஊற்றாகவும் அமைகின்றது என்பதை நம்முடைய வாழ்க்கையின் பல்வேறு இடங்களிலே பார்க்கிறோம்.

1982 பிப்ரவரி 16]

[திரு. ரா. உமாநாத்]

அன்று அந்த சட்ட முன்வடிவை ஆதரித்தோம். அதோடு நிற்காமல் இன்றைக்கு இந்த சட்டமுன்வடிவை மற்ற பல்கலைக் கழகங்களுக்கும் பொருந்துகின்ற வகையிலே கொண்டுவந்திருப்பதை நாங்கள் ஆதரிக்கிறோம். ஆனால் இதிலே இருக்கக் கூடிய கோட்பாட்டை மேற்கொள்வதில் அரசு கன்சிஸ்டன்டாக இல்லை என்பது எங்களுடைய குற்றச்சாட்டு. கன்சிஸ்டன்சி என்று சொன்னால் இப்படிப் பல்கலைக் கழகத்திலே இருக்கக் கூடிய போஸ்ட்களிலோ, இடங்களிலோ அந்த வெஸ்ட்டிண்டரஸ்ட் என்ற தனிப்பற்று ஏற்படுவதைத் தடுப்பதற்குரிய நோக்கம் உங்கள் கோட்பாடு என்று நீங்கள் கூறுகின்றபோது அந்தக் கோட்பாட்டைப் பொருத்துவதில் முன்னுக்குப் பின் முரணாக இல்லாமல் இருக்கவேண்டும். அந்த கன்சிஸ்டன்சி இல்லை என்பதுதான் எங்களுடைய குற்றச்சாட்டு.

நான் கேட்கிறேன், பல்கலைக் கழகத்திலே இருக்கக்கூடிய ரெஜிஸ்ட்ரார் போஸ்ட் என்பது கேந்திரமான நிர்வாகப் பதவியாச்சே, அதிலே ஒருவரை நீடிக்கவிட்டால் தனிப்பற்று உருவாகாதா? மாண்புமிகு கல்வியமைச்சர் அவர்கள் சொன்ன வாதத்திற்கு உள்ளிட்டுத்தான் நான் பேசுகிறேன். அப்படிப்பட்ட ஒரு கேந்திரமான எக்ஸ்க்யூட்டிவ் போஸ்ட்டிலே ஒருவர் தொடர்ந்து நீடித்துக்கொண்டே இருந்தால் அதிலே வெஸ்ட்டிண்டரஸ்ட் ஏற்படாதா? கோடிக்கணக்கான ரூபாய் சம்பந்தப்பட்ட பிரச்சினை. அதிகாரம் சம்பந்தப்பட்ட பிரச்சினை. அந்தப் பதவியிலே நீடித்து இருப்பவர் சிண்டிகேட்டையே ஆட்டிப் படைக்க முடியும் என்பதை பல அனுபவங்களிலே நாம் பார்க்கிறோம். ஆகவே தனிப்பற்று ஏற்படுவதைத் தடுக்க விரும்பக்கூடிய நம்முடைய அரசு இந்த சட்டத்தின் கோட்பாட்டை ஏன் ரிஜிஸ்ட்ரார் பதவிக்குப் பொருத்தவில்லை. இந்த சட்டத்தில் ஏன் பொருத்தவில்லை என்பதற்கு அதற்கு இடம் இருக்கிறதா இல்லையா என்பதை மாண்புமிகு கல்வியமைச்சர் அவர்கள் சொல்லட்டும். இல்லை என்றால் நடைமுறையில் அரசாங்கம் தன்னுடைய அதிகாரத்தைப் பயன்படுத்துகின்றபோது இந்த கோட்பாட்டை மனதில் வைத்து அதை ஏன் இந்தப் பதவிக்குப் பொருத்தவில்லை, நேர்மையாக எனக்குப் படுவதை ஃப்ராங்காகச் சொல்கிறேன். உங்களுக்கு வேண்டியவர் என்று இருப்பாரேயானால் அதிலே அவருக்கு வெஸ்ட்டிண்டரஸ்ட் ஏற்பட்டாலும் நீங்கள் அந்த ரிஜிஸ்ட்ரார் பதவியிலே நீடிக்க அனுமதிக்கிறீர்கள், உங்களுடைய அதிகாரத்தை அதற்குப் பயன்படுத்தி இருக்கிறீர்கள் என்று நான் எனக்குப் பட்டதை ஃப்ராங்காக சொல்லித்தான் ஆகவேண்டும். இல்லை என்றால் அமைச்சர் அவர்கள் அதை மறுக்கட்டும். நவம்பர் மாதம் 10-ஆம் தேதி 1979-ஆம் ஆண்டு இந்தச் சட்டப்பேரவைக் கூட்டத்தில் நான் இந்த காரணங்களை விளக்கிச் சொன்னேன். சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்தின் ரிஜிஸ்ட்ரார் பதவி முடியப் போகின்றது.

[திரு. ரா. உமாநாத்]

[1982 பிப்ரவரி 16]

அரசாங்கத்தின் கையிலே இருக்கின்றது அவரை நீடிக்கவேண்டுமா வேண்டாமா என்பது. நீடிக்க விடக்கூடாது என்று நான் அந்த வாத்தத்தில் சொன்னேன். தவறு ஏற்பட்டிருக்கின்றது என்பதற்காக உதாரணங்களைச் சுட்டிக்காட்டி பதவியை நீடிக்கக் கூடாது என்று நான் வாதாடினேன். அப்படி வாதாடுகின்ற போது அந்த 51-வது பிறந்தநாள் விழாவினைக் கொண்டாடுகின்றபோது 50 சாவரின் பிரச்சினைகள் எல்லாம் கிளப்பப்பட்டது. அன்று கல்வியமைச்சர் அவர்கள் பதில் கூறுகின்ற போது இந்தமாதிரி சட்டப்பிரச்சினை வருகின்றபோது நான் அதைப் பரிசீலனை செய்கிறேன், விசாரிக்கிறேன் என்று கூறினார்கள்.

பிறகு மேலவையிலே கூறுகிறபோது அவர்கள் ஒரு சின்ன சங்கிலியைக் காட்டி இதுதானே அந்தச் சாவரின் என்று கேலியாகக் கூறினார்கள். நான் கல்வியமைச்சரிடம் ஒன்று கேட்க விரும்புகிறேன். தமிழக அரசு ஸ்பெஷல் சி.ஐ.டி. செல் இதைப் பற்றி விசாரணை நடத்தியது அமைச்சரவர்களுக்குத் தெரியாதா? அந்த செல் இந்த விஷயத்தைப் பொறுத்தவரை விசாரிக்க வில்லையா? விசாரித்திருக்கிறது. ரிப்போர்ட்டை சர்க்காருக்கு சமர்ப்பித்திருக்கிறது. அந்த ரிப்போர்ட்டிலே சர்க்காருடைய செல் விசாரித்திருக்கக்கூடிய அதிலே தெளிவாக நவம்பர் ஈ/34 ஸ்பெஷல்/79 டேட்டட் 1-6-74. திரு. குமாரசாமி, ஈரோட்டு கலைக் கல்லூரி 29-5-77 தேதியில் தன்னுடைய 51-வது பிறந்த நாள் விழாவினைக் கொண்டாடினார். அந்த நிகழ்ச்சியின்போது ரூபாய் 8 ஆயிரம் மதிப்புடைய 50 1/2 சாவரீன்களை அவருக்குப் பரிசாகக் கொடுத்தார் என்பது தெரிகிறது.

குவார்ட்டர் சாவரிங்ஸ் பரிசாக கொடுத்தார் என்றும் தெரிகிறது. இது என்சூயரியினுடைய ஃபைண்டிங்க்ஸ். கொடுத்தவர்கள் சென்னை பல்கலைக் கழக டைரக்டரும், பாரத் எலக்ட்ரிகல்ஸ் கம்பெனியின் அதிபருமான புருஷோத்தமன் அவர்கள் தான் என்று சொல்லுகிறார்கள். இதுவும் என்சூயரி ரிப்போர்ட்டு ஃபைண்டிங்க்ஸ். மேலும் ரொக்கப் பரிசாக 25 ஆயிரம் ரூபாய் வரை பலர் கொடுத்துள்ளார்கள். என்று என்சூயரி ரிப்போர்ட்டே சொல்கிறது. வெஸ்ட்டு இன்டிர்ஸ்ட் டெலெபி ஆகியிருக்கிறது. ஆகவே அதை நீங்கள் எக்ஸ்டென்ட் பண்ணக் கூடாது; அதை யூனிடர்சிட்டிக்கும் மற்ற போஸ்டுகளுக்கும் அதை பண்ண வேண்டும் என்பதற்காக உதாரணம் சொன்னேன்.

மேலும் அந்த ரிப்போர்ட்டிலே கடைசியாக குறிப்பிடுவது, ஜெனரலாக திரு. குமாரசாமி அவர்களுக்கு நல்ல பெயர் இல்லை என்று எங்கள் விசாரணையில் இருந்து தெரிகிறது. எதனால்? பல்கலைக் கழகம் கட்டிடம் கட்டும் காண்டிராக்டரிடமிருந்து அவர் கமிஷன் வாங்கினார் என்று தெரிகிறது. இது என்சூயரி ரிப்போர்ட்டில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. போஸ்ட்

1982 பிப்ரவரி 16]

[திரு. ரா. உமாநாத்]

கிராஜுவேட் வகுப்பில் அட்மிஷனுக்கு அவர் பணம் வாங்கியிருப்பதாக தெரிகிறது. இவைகளெல்லாம் உங்களுடைய செல்லினுடைய என்குயரி ரிப்போர்ட் முடிவுகள். கமிஷன் என்றால் லஞ்சம் என்று நம் எல்லோருக்கும் தெரியும். அட்மிஷனுக்கு பணம் என்றாலும் லஞ்சம் என்பது நமக்குத் தெரியும். ஆகவே, வெஸ்ட்ட் இன்டிர்ஸ்ட் லஞ்சம் வாங்குகிற அளவுக்கு இருக்கிறது என்ற உங்களுடைய சி.ஐ.டி. செல் ரிப்போர்ட் கூறுகிறபோது அந்தப்பதவிக்கு காலம் முடிந்தபிறகும் நீட்டிப்புக் கொடுப்பது என்பது, “வெஸ்ட்ட் இன்டிர்ஸ்ட்டை அதாவது லஞ்சத்தை எதிர்த்துப் போராடுவதற்காகத்தான் நாங்கள் இருக்கிறோம் என்று நீங்கள் சொல்வதை” பார்த்து மக்கள் இதை முன்னுக்குப் பின் முரணாக இருக்கிறதே என்று கருத மாட்டார்களா?

இன்னொன்றும் சொல்கிறேன். மெட்ராஸ் யூனிவர்சிட்டியில் 4½ கோடி ரூபாய் டெப்பாசிட் இருக்கிறது. அந்த பிக்சட் பண்டை சர்க்காருக்கு சொந்தமானதை, நம்முடைய ஸ்டேட் கோவாப்பிரேட்டிவ் வங்கிகளிலேதானே போட வேண்டும் ஆனால் நம்முடைய ஸ்டேட் கோவாப்பிரேட்டிவ் வங்கியிடம் 93 லட்சம் தான் போடப்பட்டிருக்கிறது. மீதியுள்ள 3 கோடிக்கு மேற்பட்ட பணம் தமிழ்நாடு கோவாப்பிரேட்டிவ் வங்கியிலே போடாமல், தேசியமயமாக்கப்பட்ட, தேசியமயமாக்கப்படாத வங்கிகளில் போடப்பட்டிருக்கிறது. நமக்கு நன்றாகத் தெரியும். தேசியமயமாக்கப்பட்ட வங்கிகளிலும், ஆக்கப்படாத வங்கிகளிலும் கூட இது மாதிரியான ஒரு ஹியூஜ் அமொண்டுக்கு டிபாசிட்டுடைக்கும்போது, அதை பிரைவேட் அக்கவுண்டிலே எழுதி வாங்குவதற்கு கமிஷன் கொடுக்கிறார்கள் என்பது that is actual bribery to attract them.— தெரியாது என்று சொல்ல முடியாது— இல்லையென்றால் நான் சொல்கிறேன் தெரிந்துக் கொள்ளுங்கள். அதேமாதிரி அந்த வங்கிகளில் சில கமிஷன்கள் கொடுக்கிறார்கள். அந்த சுயநலத்திற்காக இந்தப்பணம் பயன்படுத்தப்படுகிறது என்று நான் சொல்கிறேன். ஆகவே, இதுமாதிரி டிஸ்பிரிப்போர்ஷனேட்டாக அந்தப் பதவியில் இருப்பவர்களுக்கு இன்கம், வித் இன் எ ஷார்ட் பீரியட் ஏராளமாக இருக்கிறது என்பதற்கு எவிடன்ஸ் இருக்கிறது.

அடுத்து, யூனிவர்சிட்டியின் தேசிய சேவைத் திட்டத்தின் கீழ் என். எஸ். எஸ். என்று சொல்வார்கள். அந்த திட்டத்தின் கீழ் 1969-1970 லிருந்து, 1978-79 ஆண்டுகள் வரை தணிக்கைப் பரிசோதனை செய்ய சிண்டிகேட் ஒரு கமிட்டியை நியமித்தார்கள். அந்தக் கமிட்டி கணக்குகளைப் பரிசீலனை செய்து என்ன கூறுகிறது என்றால், “ஆடிட் பேரா 11.5 அண்டு 11.6ல் என். எஸ்.எஸ்.ஸின் கணக்குகளை முறையாக வைக்க வேண்டியது அவசியம் என்றும் அது ரிஜஸ்திராரின் பொறுப்பு என்பதும் அரசு ஆணையில் தெளிவாக இருக்கிறது. என்.எஸ்.எஸ்க்காக அலுவலகம் தனியாக கணக்கு வைக்கவில்லை என்பது ஒரு சீரியஸ்

[திரு. ரா. உமாநாத்]

[1982 பிப்ரவரி 16]

லேபிள் ஆகும்" இது ஆடிட் ரிப்போர்ட். ஆடிட் இந்த முறை கேடுகளை சுட்டிக் காட்டுகிறபோது, அலுவலகமும், குறிப்பாக ரிஜிஸ்திராரும் கோ-ஆர்டினைஷனில் அதிகக் கவனம் செலுத்தியிருக்க வேண்டும் என்று அந்தக் கமிட்டி கூறுகிறது. அப்பொழுது கவனம் செலுத்தவில்லை என்றுதானே அர்த்தம்?

எதற்குச் சொல்கிறேன் என்றால், அப்படிப்பட்ட கீ-போஸ்ட் இது. ரிஜிஸ்டிரார் அதற்கு தனியாக கணக்கு வைக்கவில்லை. இதில் இரண்டு வித கணக்குகள் இருக்கிறது. யூனிவர்டிட்யின் பணம் இருக்கிறது. என். எஸ். எஸ்.ரின் பணமும் இருக்கிறது. இவைகளுக்கு தனித்தனியாகக் கணக்கு இருக்க வேண்டும். கணக்குகளை பிரித்து வைக்க வேண்டும் என்று, மத்திய அரசின் உத்தரவு இருக்கிறது. ஆடிட்டின் உத்தரவு இருக்கிறது. சிண்டிகேட்டும் தீர்மானம் போட்டிருக்கிறது. ஆனால் கணக்குகள் பிரிக்கப்படவேயில்லை. ஏனென்றால் அதிலே தான் விஷயம் இருக்கிறது. இரண்டையும் சேர்த்தால் தான், ஆடிட் இதிலே குற்றங்குறைகளை கண்டுபிடிப்பது மிகச் சிரமமாக இருக்கும்.

[பிற்பகல் 1.00]

ஹ்யூஜ் எமெளண்ட், இரண்டு எமெளண்ட், அவற்றை மிக்ஸ் செய்து செலவு செய்தால் தான் ஆடிட்டருக்கு அதைப் பிரித்துப் பார்த்து கண்டுபிடிப்பதில் கஷ்டம் ஏற்படும். ஆகவே பணத்தை ரெஜிஸ்ட்ரார் இஷ்டப்படி டைவர்ஷன் முடிகிறது. ஆகவே அப்படிப்பட்ட ஸீரியஸ் லாப்ஸ் இந்தப் போஸ்டில் இருக்கிறது. ஏராளமான டெலிபோன் பில்ஸ், யார் பண்ணினார்கள், யாருக்குப் பண்ணினார்கள், எப்போது பண்ணினார்கள் என்பவற்றிற்கு கணக்கு இல்லை. என். எஸ். எஸ்.களை கார்களை பல ஆபீஸர்கள் பல கெஸ்டுகளுக்கு என். எஸ். எஸ். அல்லாத காரியங்களுக்காக உபயோகப்படுத்தியிருக்கிறார்கள். இப்போது பெட்ரோல் விலை என்ன? மெயின்டனன்ஸ் சார்ஜஸ் என்ன? அதற்கு கணக்கு இல்லை. இதை அந்தக் கமிட்டி சொல்கிறது.

புத்தகம் வாங்க ரூ. 3000 சாங்க்ஷன் ஆகி ஸப்ஸ்க்ரீப்ட் ரூ. 5,000 என்று திருத்தப்பட்டிருக்கிறது என்று சிண்டிகேட் கமிட்டி பைன்டிங்க். பி.டப்ளியூ.டி. அஸிஸ்டென்ட் எக்ஸிக்யூட்டிவ் என்ஜினியர் ரூ. 23,560 செக் இஷ்யூ செய்தார்களாம். அந்த செக்-க்கு கணக்கு இல்லை. இது கமிட்டியின் பைன்டிங். இவ்வளவும் சிண்டிகேட் அமைத்திருக்கக் கூடிய கமிட்டி பைன்டிங்க்ஸ். அரசாங்கம் டிஸ்மிஸ் செய்யப்பட்டபோது கவர்னர் பட்வாரி அவர்கள் ரெவின்யூ போர்ட் முதல் மெம்பர், நிதி இலாகா காரியதரிசி, கல்வி இலாகா காரியதரிசி இவர்களைக் கொண்ட ஒரு கமிட்டி அந்த அலிகேஷன்ஸ், அந்த போஸ்டில் உள்ளவர்க்கு எதிராக உள்ள அலிகேஷன்னை விசாரிக்க ஒரு மூவர் கமிட்டி அமைக்கப்பட்டது. அந்தக் குழு ரிப்போர்ட் சமர்ப்பித்தாகி விட்டது. அதில் தூசு படிந்திருக்கிறது. மக்களுக்கு சந்தேகம் வராதா? என்று கேட்கிறேன். வெஸ்ட் இன்டர்ஸ்ட் உருவான

1982 பிப்ரவரி 16]

[திரு. ரா. உமாநாத்]

ஒரு நபரின் காலத்தை நீட்டுவதற்கு அரசுக்கு என்ன வெஸ்ட்டு இன்ட்ரஸ்ட் என்று நான் கேட்கிறேன். இந்த வெஸ்ட்டு இன்ட்ரஸ்டுக்கு அந்த வெஸ்ட்டு இன்ட்ரஸ்டா? அது ராங்க். சிண்டிகேட் தப்பில்லை என்று சொல்கிறார்கள் என்று அமைச்சர் அவர்கள் கூறுவார்களானால், லஞ்ச ஊழல் தவறு அல்ல என்று சிண்டிகேட் கூறினால், லஞ்சம் என்றால் லஞ்சம்தான், ஊழல் என்றால் ஊழல்தான், லஞ்சம் தவறு இல்லை என்று அவர்களால் சொல்ல முடியாது. ஆக, இதில் இருந்து என்ன புரிகிறது என்றால் சிண்டிகேட்டில் இதிலே இந்த மாதிரி லைட் செய்கிறார்கள் என்று அர்த்தம். ஆனால் ஒன்று. இந்தச் சட்டம் வந்ததற்குப் பிறகு அநேகமாக பழைய சிண்டிகேட் மெம்பர்கள் காலாவதியாகிவிடுவார்கள். அகவே அந்த சேஞ்ச் வரும். ஒரு பதவியில் நீடிக்கக்கூடாது என்ற இந்தச் சட்டத்தில் அடங்கியிருக்கக்கூடிய கோட்பாட்டின்படி, சென்னை ரெஜிஸ்ட்ரார் பதவியில் நிச்சயமாக இந்த குறிப்பிட்ட மதராஸ் ரெஜிஸ்ட்ரார் பதவியில், இவ்வளவு விஷயங்கள் வெளியே வந்த பிறகு இருக்கக்கூடாது. அவருக்கு சுயநலம் இருக்கலாம். What about your position? அரசாங்கத்தின் நிலை என்னவாகும். அகவே அந்தப் பரிணாமப்படி மட்ராஸ் யூனிவர்ஸிட்டி ரெஜிஸ்ட்ரார் பதவி நீக்கம் செய்யப்பட வேண்டும். அது மட்டுமல்ல. வந்திருக்கிற ஏராளமான சார்ஜஸ் பேரில் அவர் பேரில் சார்ஜ் ஷீட் கொடுக்க வேண்டும். க்ரிமினல் ப்ரொஸீடியூர்டீக்ஸ்க்கான விஷயங்களில் அவர்கள் பேரில் க்ரிமினல் ப்ரொஸீடியூர்டீக்ஸ் போட வேண்டும். அரசு சட்டப்படி ப்ரொபஸர் படிப்புடையவர்கள்தான் ரெஜிஸ்ட்ராராக இருக்க வேண்டும் என்ற அந்தக் கோட்பாட்டின் அடிப்படையில் ரெஜிஸ்ட்ராரை நியமிக்க வேண்டும். அந்த முறையில் இந்த ப்ரிஸிபிளே அப்ளை செய்ய வேண்டும். இந்தச் சட்டத்தை சென்னைக்கு அப்ளை செய்வதை வரவேற்கிறோம். எலக்டிவாக ஆறு ஆண்டுகள் இருந்துவிட்டு நாமினேஷன் போஸ்ட்டுக்கு வரலாம் என்ற ப்ரொவிஷன் இருக்கிறதா என்று தெரியவில்லை. அப்படியிருந்தால் அது தப்பு. அந்த முறையில் இந்தச் சட்ட முன்வடிவை முழு மனதோடு வரவேற்கிறோம்.

திரு. ப. நெடுமாறன் : மதிப்பிற்குரிய துணைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாட்டிலுள்ள அனைத்துப் பல்கலைக் கழகங்களிலும் உள்ள ஆட்சிக் குழு, அதிகார மன்றம், ஆலோசனைக் குழு போன்ற அதிகார மன்றங்களில் உறுப்பினர் பதவி வகிப்பவர்கள் இரண்டு முறைக்கு மேல் அதாவது ஆறு ஆண்டுகளுக்கு மேலாக நீடிக்கக் கூடாது என்பதற்காக பல்கலைக் கழகச் சட்டங்களுக்கு அரசாங்கம் கொண்டு வந்திருக்கிற திருத்தத்திற்கு எங்களுடைய இயக்கத்தின் ஆதரவை நான் முழு மனதாகத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

ஏற்கனவே மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்திற்கு இப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டம் கொண்டு வரப்பட்ட நேரத்தில் நாங்கள் அன்றைக்கே வற்புறுத்தினோம். இந்தப் பல்கலைக் கழகத்தோடு இந்த அரசாங்கம் நிற்கக்கூடாது. தமிழ்நாட்டில் உள்ள எல்லாப்

[திரு. ப. நெடுமாறன்]

[1982 பிப்ரவரி 16]

பல்கலைக் கழகங்களுக்கும் இத்தகைய சட்டத்திருத்தம் அவசியம் என்றும் உடனடியாக கொண்டு வரவேண்டும் என்றும் நாங்கள் வற்புறுத்தியதை இந்த அரசு ஏற்றுக்கொண்டு இந்தத் திருத்தங்களைக் கொண்டு வந்திருப்பதற்காக எனது இதயபூர்வமான நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இது ஏதோ அரசியல் கட்சிகளின் கோரிக்கைகளாக மட்டுமல்லாமல், பல்கலைக் கழகங்களிலே நீண்ட நெடுங்காலமாக பணியாற்றி வருகின்ற ஆசிரியர்கள் இந்த கோரிக்கைகளை முன்வைத்து போராடி வந்திருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய கோரிக்கைகளை இப்போதுதான் நிறைவேற்றுவதற்கான ஒரு வாய்ப்பு வந்திருக்கிறது. ஆனால், என்ன காரணத்தினாலோ இந்த நல்ல திருத்தத்தை எதிர்த்து சிலர் இங்கே பேசியிருப்பதைக் கண்டு நான் வருத்தம் அடைகிறேன்.

பல்கலைக் கழகங்களிலே 6 ஆண்டுகளுக்கு மேல் யாரும் பதவி வகிக்கக் கூடாது என்று சொல்வதன் மூலம், தேர்ந்தெடுக்கப் படுகின்ற உரிமை பறிக்கப்படுவதாக மாண்புமிகு உறுப்பினர் மதிப்பிற்குரிய துரைமுருகன் அவர்கள் இங்கே சுட்டிக் காட்டினார்கள். இது அவ்வளவு சத்தான வாதமல்ல என்பதை நான் அவர்களுக்கு சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன். பல்கலைக்கழக துணைவேந்தர்கள் இரண்டு முறைகளுக்கு மேலும் அதாவது 6 ஆண்டுகளுக்கு மேலும் துணைவேந்தர்களாக பதவி வகிக்கக் கூடாது என்ற சட்ட திருத்தம் பல ஆண்டுகளுக்கு முன்னாலேயே தமிழகத்திலே அமுலுக்கு வந்தவிட்ட ஒரு நிலையில், பல்கலைக் கழகங்களிலே துணை வேந்தர்கள் 6 ஆண்டுகளுக்கு மேலே பதவி வகிக்கக்கூடாது என்று சொல்லிவிட்ட பின்னாலே, அவர்களுக்கு கீழே இயங்குகின்ற ஆலோசனைக்குழு, ஆட்சிக்குழு, மற்ற அமைப்புகள் 6 ஆண்டுகளுக்கு மேல் நீடித்திருக்குமானால், பல்கலைக்கழக துணைவேந்தர்களை ஆட்டிப் படைக்கும் நிலைமை ஏற்படும் என்ற வாதத்திற்கு அவர்கள் தரப்பிலே இருந்து சரியான பதில் சொல்லப்படவில்லை என்பதை நான் சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன்.

மதிப்பிற்குரிய துரைமுருகன் அவர்கள் பேசும்பேர்து, இங்கே இன்னொன்றையும் சொன்னார்கள். சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் அல்லது நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்கள் இரண்டு முறைகளுக்கு மேலே பதவி வகிக்கக் கூடாது என்று சொல்லத் தயாரா என்று கேட்டார். அது வேறு; இது வேறு. சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள், நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்கள் வயது வந்த அனைவருக்கும், ஆணாக இருந்தாலும், பெண்ணாக இருந்தாலும், 21 வயதானவர்களுக்கு ஒட்டுரிமை அளிக்கப்பட்டு, அந்த அடிப்படையிலே அவர்கள் வாக்குகளைப் பெற்று பிரதிநிதிகள் சட்டமன்றத்திற்கு வருகிறார்கள்; நாடாளுமன்றத்திற்கு வருகிறார்கள். ஆனால், பல்கலைக்கழக ஆலோசனைக் குழு, செனட் ஆகியவற்றிற்கு நடைபெறுகின்ற தேர்தலும், சட்டமன்றத் தேர்தலும் ஒன்றல்ல.

1982 பிப்ரவரி 16]

[திரு. ப. நெடுமாதன்]

அடிப்படையிலே வேறுபாடு இருக்கிறது. செனட் வாக்காளர்கள் யார்? யார் 5 ரூபாய் கட்டி, தங்கள் பெயர்களை பதிவு செய்து கொள்ளுகிறார்களோ, அந்த பட்டதாரிகளே செனட் தேர்தலுக்கு ஒட்டுரிமை பெறுகிறார்கள். அந்த வாக்காளர் பட்டியலிலே எல்லோரும் பதிவு செய்து கொள்ளப் போவதில்லை. யாருக்கு செனட் தேர்தலில் நிற்க வேண்டுமென்ற ஆர்வம் இருக்கிறதோ, அவர்கள் 10,000 ரூபாய் செலவழிப்பார்களானால், ஆளுக்கு 5 ரூபாய்களைக் கட்டி, 2,000 பேர்களை செனட் வாக்காளர் பட்டியலிலே சேர்த்து விட முடியும். அப்படி 5 ரூபாய் கட்டி சேர்க்கப்படும் வாக்காளர்கள் தார்மிக ரீதியாக தங்கள் பெயர்களை வாக்காளர் பட்டியலிலே சேர்த்தவர்களுக்கு ஒட்டுப் போட வேண்டும் என்ற நிலை வருமே தவிர, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் இங்கே சுட்டிக் காட்டியதுபோல், அவர்கள் எல்லாம் படித்த பட்டதாரிகள், அவர்கள் விவரம் அறிந்தவர்கள் என்று சொல்லுகின்ற வாதம். இதற்குச் சரியாக வராது என்பதை நான் பணிவோடு சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். பணமிருந்தால் போதும், யாருக்கு வசதி இருக்கிறதோ, அவர்கள் 5 ரூபாய் கட்டி ஏராளமான பேர்களை வாக்காளர் பட்டியலிலே சேர்த்து, அந்த வகைகளிலே ஆர்கனைஸ்டாக ஒட்டுக்களைப் பெற்று, அவர்கள் செனட்டிற்கும், சிண்டிகேட்டிற்கும் வந்து விடுகின்ற சூழ்நிலை இருக்கிறது என்பதைத் தடுத்து நிறுத்தும் வகையிலே இந்தச் சட்டத் திருத்தம் வந்திருக்கிறது.

அது மட்டுமல்ல. மாண்புமிகு உறுப்பினர் உமாநாத் அவர்கள் சுட்டிக் காட்டினார்கள். இந்த வாக்காளர் பட்டியலிலே, தேர்தலிலே தில்லுமுல்லுகள் செய்வதற்கு சிண்டிகேட்டிலே அல்லது இப்படிப்பட்ட அதிகார அமைப்பிலே நீண்டகாலமாக இருப்பவர்களால் முடிகின்றது என்று சொன்னார்கள். இதைப் பற்றி நானும் சென்ற தடவையும் சொன்னேன்; இப்போதும், இன்றைக்கும் சொல்கிறேன். மதுரைப் பல்கலைக்கழகத்திற்கு செனட்டிற்கு தேர்தல் நடைபெற்றபோது, அந்த வாக்காளர் பட்டியலிலே என்னுடைய பெயர் அடித்து நீக்கப்பட்டிருக்கிறது. சட்டமன்ற உறுப்பினராகிய என்னுடைய பெயரே, அந்த வாக்காளர் பட்டியலிலே இருந்து நீக்கப்பட்டிருக்கிறதென்றால், அப்படி அகற்றியவர்கள் யார்?

(பிற்பகல் 1.10)

தங்களுக்கு வேண்டாதவர்கள், தங்களுக்கு ஒட்டளிக்க மாட்டார்கள் என்று கருதக்கூடியவர்களின் பெயர்களை அகற்றிவிட வாய்ப்பும் வசதியும் இருக்கிறது. இதை எதிர்த்து அங்கே எதுவும் செய்ய முடியாத நிலைமை இருந்து கொண்டிருக்கிறது. ஆக, இந்தத் தேர்தலை சட்டமன்றத் தேர்தலோடு ஒப்பிட முடியாது. எந்த வகையிலும் அது பொருத்தமானது அல்ல. இது வேறு, அது வேறு. ஆகையால் அந்த வாதம் சரியானது அல்ல என்று சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

[1982 பிப்ரவரி 16]

திரு. அ. ரகுமங்கான்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, பாயின்ட் ஆப் கிளாரிபிகேஷன். இப்போது நம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்பினர் நெடுமாறன் அவர்கள் செனட் வாக்காளர் பட்டியலில் அவருடைய பெயர் எடுக்கப்பட்டு விட்டதாகச் சொல்லி குறைபாட்டுக் கொண்டார்கள். அப்படியானால் ஏற்கனவே மாநகராட்சி தேர்தல் நடைபெற்றபோது அந்த ஊரைச் சார்ந்த முக்கியமான பெயர் விடுபட்டுப் போயிருந்தது. ஆகவே, இந்த பில் ஒட்டர் லிஸ்ட் பற்றியது அல்ல. இங்கும் தவறு நடந்திருக்கிறது. அங்கும் தவறு நடந்திருக்கிறது.

திரு. ப. நெடுமாறன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் ரகுமங்கான் அவர்கள் சட்டம் பயின்றவர், வழக்கறிஞர். சட்ட மன்றத் தேர்தல் வாக்காளர் பட்டியலில் பெயர் நீக்கப்படுமானால். வேறு வகையான தவறுகள் நடைபெறுமானால் அரசுக்குப் புகார் செய்து பிரயோசனம் இல்லை. தேர்தல் குழு இருக்கிறது, ஆணையாளர் இருக்கிறார். ஆனால் பல்கலைக்கழக வாக்காளர் பட்டியலில் யார் தில்லுமுல்லுகளைச் செய்கிறார்கள் அந்த ஆட்சிக் குழுவிடந்தான் நாம் மனுச் செய்ய வேண்டியிருக்கிறது, என்னுடைய பெயர் நீக்கப்பட்டது. ஏற்கனவே ஒட்டுப் போட்டவன் நான். மீண்டும் ரினியூ பண்ண ஐந்து ரூபாய் கட்டி விண்ணப்ப பாரத்தைப் பூர்த்தி செய்து யூனிவர்சிட்டிக்குக் கொடுத்தேன். ஏறத்தாழ மூவாயிரம் மனுக்கள் நிராகரிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அதற்கு எந்தக் காரணமும் சொல்லப்படவில்லை என்பதும் இந்த அ வயின் கவனத்திற்கு வைக்க விரும்புகிறேன்.

இன்னொன்றையும் சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன். இந்தச் சட்டத் திருத்தமானது தமிழகத்திலுள்ள எல்லாப் பல்கலைக் கழகங்களிலும் அமலுக்கு வருவதன் மூலம், முன்னால் பேசிய நண்பர்கள் சுட்டிக்காட்டியது போன்று பல்வேறு பல்கலைக் கழகங்களில் பல்வாண்டுக் காலமாக நடைபெற்று வருகிற ஊழல் களுக்கு முற்றுப்புள்ளி வைக்கவும், ஊழல் பேர்வழிகள் மீண்டும் பல்கலைக் கழக அமைப்புகளில் வந்து விடாமல் தடுக்கவும் இந்தத் திருத்தம் உதவியாக இருக்குமென்ற காரணத்தால் முழு மூச்சாக வரவேற்கிறேன்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்—தலைமை)

இதிலே அலுவல் காரணமாக இரண்டு முறைக்கு மேல் நியமனமானது எப்படிச் சரியாகும் என்ற கேள்வி எழுப்பப் பட்டது. பல்கலைக் கழகத்தில் ஒரு துறையில் பேராசிரியராக இருப்பவர்கள் அலுவல் காரணமாக இந்த அமைப்புகளில் இடம் பெறுகிறார்கள். அவர்களையும், கல்வித் துறைக்கு வெளியே இருப்பவர்கள் இந்தக் குழுவுக்குள் வருவதையும் ஒப்பிட்டுப் பார்ப்பது மிகத் தவறாகும். முழுக்க முழுக்க பல்கலைக் கழக அதிகார அமைப்புகளிலே கூடுமான வரை கல்வித் துறையிலே ஈடுபட்டிருப்பவர்கள் அல்லது அந்தத் துறைக்குத் தங்களை முழுமையாக அர்ப்பணித்துக் கொண்டிருப்பவர்கள் வேறு துறையிலே வேறு

1982 பிப்ரவரி 16]

[திரு. ப. நெடுமாதன்]

காரியங்களிலே ஈடுபடாதவர்கள் இவற்றில் இடம் பெறுவதன் மூலந்தான் பல்கலைக் கழகத்தில் கல்விப் பணி என்பது சீராக, செம்மையாக நடைபெறமுடியும். அந்த வகையில் லுவல் காரணமாக இந்தக் குழுக்களில் இடம் பெறுபவர்கள் இரண்டு முறைக்கு மேல் நீடிக்கக்கூடாது என்று சொல்லுவது சீரான கல்விப் பணிக்கு உகந்ததாக இருக்காது. அதை அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்கக் கூடாது என்று இந்த நேரத்தில் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். மொத்தத்திலே தமிழகத்திலே உள்ள சகல பல்கலைக் கழகங்களுக்கும் இந்தத் திட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருப்பதற்காக நான் இதை வரவேற்று என்னுடைய உரையை முடிக்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இன்றைக்கு ஐந்து மசோதாக்கள் எடுத்துக்கொள்ளப்படவேண்டும், ஆனால் இதுவரையில் மணி 1½ ஆகிறது — 3 மசோதாக்கள்தான் நிறைவேற்றப்பட்டு இருக்கின்றன, ஆகவே இன்றைக்கு மாலை வைத்துக்கொள்ளலாமா?

திரு. என். சங்கரய்யா : மாலையில் முடியாது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : முடியாது என்றால் எப்படி மசோதாக்களை முடிக்கமுடியும்? மசோதாவின் மீது பேசுவதற்கு நேரம் வேண்டுமானால் மாலையில் வாருங்கள். இப்போதே முடித்து விடுவோம் என்றால் அதற்கு ஒத்துழையுங்கள். நாளைக்கு 6 மசோதாக்கள் வர இருக்கின்றன. இன்றைக்கு எடுத்துக் கொண்டிருக்கின்ற 5 மசோதாக்களையும் முடித்தாக வேண்டும்.

திரு. என். சங்கரய்யா : அலுவல் ஆய்வுக் குழுவிலே அதற்காகத் தான் 18 ஆம் தேதி மாலை சபை கூடவேண்டுமென்று முடிவு எடுக்கப்பட்டது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அன்று மாலை ஒதுக்கப் பட்டிருப்பது மின்சாரத் துறைபற்றி விவாதிப்பதற்காக, இதற்கல்ல; சீக்கிரமாக முடித்துக்கொள்ளவதென்றால் முடித்துக் கொள்ளலாம்.

திரு. என். சங்கரய்யா : நாளை என்ன செய்யலாம் என்று நாளைக்கு இருக்கின்ற நிலைமையை வைத்துப் பார்க்கலாம். கடைசி நேரம் வரையில் முடிக்கமுடியவில்லை என்றால் அடுத்த செஷனுக்கு மீதி இருக்கின்றவற்றை ஒத்திவைக்க வேண்டியது தான்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இந்த மசோதாக்கள் எல்லாம் இந்தக் கூட்டத்திலே எடுத்துக்கொள்ளப்பட இருக்கின்றன.

[1982 பிப்ரவரி 16]

திரு. துரைமுருகன்: அலுவல் ஆய்வுக் குழுவிலே முடிவு எடுத்த படி நடத்தப்படவில்லை....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அலுவல் ஆய்வுக்குழுவிலே நீங்கள் உறுப்பினர் இல்லை. ஆகவே தங்களுக்குத் தெரியாது. அங்கே எடுத்த முடிவுப்படிதான் நடத்தப்படுகிறது. இன்று மாலை வைத்துக்கொள்ளலாமா அல்லது நாளை மாலை வைத்துக் கொள்ளலாமா?

திரு. என். சங்கரய்யா: அதைப்பற்றி நாளைக்கு முடிவு செய்யலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இன்னும் மசோதாக்கள் இருக்கின்றன. தாங்கள் வரவில்லையென்றாலும் உறுப்பினர்களை வரச் சொல்லுங்கள். தாங்கள் ஒத்துழைப்புத் தரவேண்டும்.

திரு. ப. பொன்னுரங்கம்: தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவின் மீது நான் சார்ந்திருக்கின்ற திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பிலே கருத்துக்களை வைக்க விரும்புகிறேன். இந்த மசோதாவின் நோக்கத்தைப் பற்றி Object and Reasons இல் "To give equal opportunity for all persons" என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதைப் பார்க்கிறபோது மேல் எழுந்த வாரியாக ஏதோ இந்த மசோதா தூய எண்ணத்தோடு கொண்டு வரப்பட்டது என்றுதான் தோன்றும். பல்கலைக் கழகங்களிலே பல்வேறு பிரச்சினைகள் இருந்தபோதிலும் உதாரணமாக அண்ணாமலை பல்கலைக் கழகத்திலே டீச்சிங் ஸ்டாஃப், நான் டீச்சிங் ஸ்டாஃப் நூற்றுக்கணக்கானவர்கள் 10, 15 ஆண்டுக் காலம் வேலை செய்தும்கூட நிரந்தரமாக்கப்படவில்லை என்பது போன்ற கோரிக்கைகளை அவர்கள் வைத்துப் போராட்டம் நடத்தி சிறை சென்றார்கள், அமைச்சர் அதைப்பற்றி பேசியிருக்கிறார்கள்—அதைப்பற்றி எல்லாம் அக்கறை எடுத்துக்கொள்ளாமல், அதற்குப் பதிலாக அண்ணாமலை பல்கலைக் கழகத்திலே அவர்கள் இரண்டு டெர்ம் இருந்தால் போதும், மெட்ராஸ் யுனிவர்சிட்யிலே அவர்கள் இரண்டு டெர்ம் இருந்தால் போதும், பேரறிஞர் அண்ணா பல்கலைக் கழகத்திலே இரண்டு டெர்ம் இருந்தால் போதும், என்று சொல்லப்படுகிறது. ஆனால் இந்தக் கொள்கை மீதுள்ள அத்தனை துறைகளுக்கும் கடைபிடிக்கப் படுமா? அரசு அனைத்துத் துறைகளுக்கும் இந்த முறையைக் கையாள் விரும்புகிறதா என்று கேட்க விரும்புகிறேன்....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இந்தத் துறையைப்பற்றிச் சொல்லுங்கள். அனைத்துத் துறைகளுக்கும் போகவேண்டாம்.

திரு. அ. ரகுமங்கன்: தங்கள் துறையைப்பற்றிச் சொல்லவில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: என் துறையைப்பற்றிச் சொல்லலாம், அதற்கு நேரம் இருக்கிறது. தற்போது அவையின் முன் உள்ள துறையைப்பற்றி மட்டும் உறுப்பினர் பேச வேண்டும்.

1982 பிப்ரவரி 16]

திரு. ப. பொன்னுரங்கம்: முதலிலே மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்திற்கு கொண்டுவரப்பட்டது. அனைவருக்கும் வாய்ப்புத் தரவேண்டுமென்பதற்காகக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்லப்படுகிறது. ஆனத்து மதங்களைச் சேர்ந்தவர்களுக்கும், கிறித்துவராக இருந்தாலும் சரி, முஸ்லீமாக இருந்தாலும் சரி, இந்து அரிசனாக இருந்தாலும் சரி, பிராமினாக இருந்தாலும் சரி, நல்ல நோக்கத்திலே காங்கிரஸ் ஆட்சியிலும், கழக ஆட்சியிலும் ஆண்டுக்கொருவர் மேயராக வரவேண்டுமென்ற முறை இருந்தது.

(பிற்பகல் 1.20)

அது மதுரை முனிசிபாலிட்டியாக இருந்தபொழுது, கார்ப்பரேஷனாக வருவதற்கு முன்பு மெட்ராஸ் கார்ப்பரேஷனிலே இருந்தது. எல்லோருக்கும் ஆப்பர்சனட்டி கொடுத்தாகச் சொல்லப்படுகின்ற இந்த ஆட்சியிலே அதை மட்டும் ஏனோ செய்யாமல் அதற்கான ஆப்பர்சனிட்டியைக் குறைக்கிறீர்கள். வாய்ப்பைக் குறைக்கிறீர்கள். அதே மதுரையில் வேண்டுமென்பதற்காக, வேண்டியவர்களுக்குப் பதவி கொடுத்து வேண்டியவர்களுக்குக் கொடுக்க அவர்களைக் கன்ஸின்ஸ் செய்ய வேண்டுமென்பதற்காக, செய்தீர்கள். ஆனால் எந்த இடத்திலே உங்களுக்கு ஞாகபம் ஏற்பட்டது என்றால் யூனிவர்சிட்டிக்கு என்று வருகின்றபொழுது அங்கே பமுனிவேல்ராஜன் காத்துக்கொண்டிருக்கிறார்; அவரைப்பார்த்தவுடனே ஏனோ தெரியவில்லை, இந்த ஆட்சியாளர்களுக்கு என்ன ஏற்பட்டதோ தெரியவில்லை; அவரை இந்த மனத்தில் வைத்துக்கொண்டு, இப்படிப்பட்ட மசோதா முன்பே கொண்டு வரப்பட்டது; அது மதுரை யூனிவர்சிட்டியைப் பொறுத்தவரைக்கும் நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் நாங்கள் அப்பொழுதே அதை முதல் கோணல் என்று சுட்டிக் காட்டினோம். அந்த முதல் கோணல் இப்பொழுது முற்றும் கோணலாக ஆகிக்கொண்டிருக்கிறது. அவ்வாறின்றி இந்த அரசு தூய நோக்கத்தோடு இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருந்தால் அனைவருடைய ஆதரவையும் பெற்றிருக்கும்; ஆனால் காழ்ப்புணர்ச்சியுடன் கொண்டு வந்து, அதற்கு நியாயம் கற்பிக்க வேண்டுமென்ற எண்ணத்தில் மெட்ராஸ் யூனிவர்சிட்டிக்கும், அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்திற்கும், பேரஞ்றிர் அண்ணா யூனிவர்சிட்டி ஆப் டெக்னாலஜிக்கும் கொண்டு வரப்படுகிறதே தவிர வேறல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

எனக்கு முன்னால் பேசிய உறுப்பினர் ஒரு கருத்தைச் சொன்னார். சிண்டிகேட் உறுப்பினராக வர வேண்டுமென்பதற்காக ஐந்து ரூபாய் கட்டி வசதி மிக்கவர்கள் உறுப்பினர்களாக்கி கொள்கிறார்கள்; பதிவு செய்து கொள்கிறார்கள் என்ற கருத்தைச் சொன்னார்கள். என்னுடைய ஞாகபம் சரியாக இருக்குமேயானால்-டாக்டர் ஹண்டே அவர்கள் கோபித்துக் கொள்ளக் கூடாது-மேலவைக்கு வரவேண்டுமென்பதற்காக அவர்

[திரு. ப. பொன்னுரங்கம்]

[1982 பிப்ரவரி 16]

முன்னாலேயே வேலை செய்து, வாக்காளர்களைப் பதிவு செய்தார் என்று நானே வாக்குக் கேட்கச் சென்றபொழுது ஒரு வாக்காளர் என்னிடத்திலே சொன்னார். மதிப்புமிக்க ஹண்டே அவர்கள் என்னை உறுப்பினராக்கியதன் காரணமாக அவருக்குத் தான் நான் ஒட்டுப்போடுவேன் என்றும் அவர் சொன்னார். ஜெயிக்க வேண்டுமென்று நினைக்கின்ற யாரும் அந்த முயற்சியில் தான் ஈடுபடுவார்கள். எனவே, இது ஒரு காரணமாகுமா என்று தான் நான் கேட்கவிரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இந்த மசோதாவைப் பொறுத்தவரையில் இரண்டு டெர்ம்களுக்கு மேல் இருக்கலாமா. இருக்கக் கூடாதா என்பது பற்றியதுதான். இருக்கலாம் என்றால் இருக்கலாம் என்று சொல்லுங்கள், இல்லை, வேண்டாமென்று நினைத்தால் வேண்டாம் என்று சொல்லுங்கள். இதிலே வேறு என்ன 'பிரச்னை இருக்கிறது'?

திரு. ப. பொன்னுரங்கம் : தலைவரவர்களே; நாங்கள் அதற்கு எங்களுடைய டிஸ்-அப்ரூவலைக் கொடுத்திருக்கிறோம். மதுரை யூனிவர்டிடியைப் பொறுத்தவரைக்கும் முதலில் தவறு செய்தார்கள். மீண்டும் அந்தத் தவறை மெட்ராஸ் யூனிவர்சிட்டி, அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகம், பேரறிஞர் அண்ணா யூனிவர்டிடி ஆப் டெக்னாலஜி ஆகியவற்றைப் பொறுத்தவரையிலும் தொடர்ந்து செய்கிறார்கள். ஆகவே, இது முதல் கோணல் முற்றும் கோணல் என்ற வகையில் ஆகியிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அதுதானே தவிர வேறல்ல. ஆகவே, காழ்ப்புணர்ச்சியுடன் கொண்டுவரப் பட்டிருக்கின்ற இந்த மசோதாவை அமைச்சரவர்கள் தயவு செய்து வாபஸ் வாங்கிக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டு முடிக்கின்ற நேரத்தில், உங்களுக்கு எப்படி இந்த ஞானோதயம் வந்தது என்றால், இந்தியாவில் மட்டும் அல்ல; நம்முடைய மாநிலத்திலேயும் பிரஸ் செய்து சொல்லுகின்ற பாலிசி என்னவென்றால் இரண்டுக்கு மேல் கூடாது என்று குடும்பக் கட்டுப்பாட்டுக்காகச் சொல்வோம், அதேமுறையில் இரண்டுக்குமேல் வேண்டாமென்று யூனிவர்டிடியிலும் வைக்கிறீர்கள் என்று கூறி முடிக்கிறேன்.

திரு. மு. அப்பாதுரை : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு கல்வியமைச்சரவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கின்ற இந்தத் திருத்த மசோதாவை இந்தியக் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பில் வரவேற்கிறேன். அப்படி வரவேற்கின்ற அதேநேரத்தில் இன்றைக்கு மதுரை காமராஜ் பல்கலைக் கழகத்திற்குக் கொண்டு வந்ததைப் போன்று சிண்டிகேட், செனட் போன்ற அறங்குகளுக்கு ஒருவர் இரண்டு முறைகளுக்கு மேல் தேர்வு செய்யப்படக் கூடாது, நியமிக்கப்படக் கூடாது என்ற இந்தத் திருத்தத்தின் மீது எனக்கு முன்னால் பேசிய பல மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்தில்

1982 பிப்ரவரி 16]

[திரு. மு. அப்பாதுரை]

டக்கும் தவறுகளை—அங்கே ரெஜிஸ்ட்ராராக இருக்கின்றவர் செய்யக்கூடிய தவறுகளைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். இந்த மன்றத்தில அவ்வாறு மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சொன்னது மட்டுமல்ல; நாம் எந்த நோக்கத்தோடு திருத்தங்களை கொண்டு வந்து, பல்கலைக் கழகங்களுக்குப் பல கோடிக்கணக்கான ரூபாய்களைச் செலவு செய்து, இந்த நாட்டிலே படிக்கின்ற மாணவர்கள் நல்லமுறையில் இருப்பதற்காக இந்த மாற்றங்களைக் கொண்டு வருகிறோம் என்று சொல்லும் நேரத்தில், சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்தில் நடைபெறுகின்ற நிகழ்ச்சிகளைப்பற்றிச் சொல்லாமல் இருக்க முடியவில்லை. சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்தில் நடத்தப்படும் தேர்வுகளுக்கான முடிவுகள்கூட குறிப்பிட்ட காலத்தில் வருவதில்லை என்று மாண்புமிகு அமைச்சரவர்களேகூட ஒரு விழாவிலே குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அதற்குக் காரணம் என்னவென்றால், அங்கேயிருக்கின்ற ஒரு அலுவலர் சங்கம் கூட முறைகேடாக நடைபெறுகின்றது; அந்த அலுவலர் சங்கத்திற்குக் கடந்த ஆறு ஆண்டுக்காலமாகத் தேர்தல் நடைபெறவேயில்லை. என்ன காரணம் என்று பார்த்தால், அங்கேயிருக்கக்கூடிய பதிவாளர் தனக்கு வேண்டிய ஆட்கள் அதிலே அதிகாரத்திலும், பொறுப்பிலும் இருக்கிறார்கள், அவர்களை வைத்துக்கொண்டு தவறுகளைச் செய்ய இப்படிப்பட்ட நிலைகளை எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்.

அதுமட்டுமல்ல; பல இலட்சக்கணக்கானவர் தேர்வு எழுதுகின்ற ஹைர் செகண்டரி, எஸ். எஸ். எல். சி. போன்ற தேர்வுகளுக்குக்கூட குறிப்பிட்ட காலத்தில் தேர்வு முடிவுகள் வந்து விடுகின்றன. ஆனால் சில ஆயிரம் பேர்கள் தேர்வு எழுதக்கூடிய பல்கலைக் கழகத் தேர்வுகளுக்கான முடிவுகள் வருவதில் காலதாமதம் ஆவதற்குக் காரணம் இப்படிப்பட்ட ரிஜிஸ்தார் இருப்பதுதான் என்பதை நான் சுட்டிக்காட்ட ஆசைப்படுகிறேன்.

அது மட்டுமல்லாமல், அந்தப் பதிவாளரைப் பொறுத்தமட்டில் அவர் ஏற்கனவே, நம்முடைய பல்கலைக் கழகச் சட்டதிட்ட விதிமுறைகளுக்குப் புறம்பான முறையில், அவர் ஒரு பேராகிரியராக இல்லாமல், சாதாரண ஒருவராக அந்தப் பதவிக்கு நியமனம் செய்யப்பட்டிருக்கிறார் என்ற தகவல் இங்கே வந்திருக்கிறது. ஆகவே, அப்படிப்பட்டவர்கள் தொடர்ந்து அதிகாரத்திலே இருக்கிற காரணத்தினால்தான், பொறுப்பிலே இருக்கிற காரணத்தினால்தான், இப்படிப்பட்ட தவறுகள் நடைபெறுகின்றன என்று சுட்டிக்காட்டியிருக்கிறார்கள். இப்படிப்பட்ட கபாறுப்புள்ள பதவிக்கு, தவறுகள் நிகழ்த்தக்கூடியவர்கள் பொறுப்பாளராக இருக்கிறார்கள். குறிப்பாக, அந்த நிர்வாகப் பொறுப்புக்கு, இன்றைக்கு நிதிப் பொறுப்பிற்கூட அந்தப் பதிவாளர் கையிலே ஒப்படைக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே இப்படிப்பட்ட பெரிய பொறுப்புகளை வகிக்கக்கூடியவர்களுக்கும் இந்தக் பட்டுப்பாடு வர வேண்டுமென்று நான் இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பாகக் கேட்டுக்கொள்ளக் கூடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

[திரு. மு. அப்பாதுரை]

[1982 பிப்ரவரி 16]

அது மட்டுமல்லாமல், இன்றைக்கு பல்கலைக் கழகங்களில்லாம் ஜனநாயக முறைப்படுத்தப்படவேண்டும்; அதனுடைய ஆட்சிமுறைகள் செம்மையாக நடைபெற வேண்டுமென்று கேட்கின்ற நாம், அந்த ஆட்சிமன்றக் குழுவில், சிண்டிகேட்டில் மாணவர்களுக்கும் அதே போன்று அங்கேயிருக்கிற பல்கலைக் கழக பேராசிரியர்கள் சங்கத்திற்கும் ஒரு பிரதிநிதித்துவம் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு இந்த மசோதாவை ஆதரித்து முடித்துக்கொள்கிறேன்.

*திரு. எஸ். இளையபெருமாள்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை நான் ஒருபக்கம் வரவேற்றாலும், மறுபக்கத்திலே அதற்கு எதிர்ப்பு தெரிவிக்க வேண்டியிருக்கிறது. காரணம், நீங்கள் கொண்டு வருவது, அனைத்து அரசியல்வாதிகளுக்கோ அல்லது தனிப்பட்டவர்களுக்கோ என்ற நிலைமை இருக்கிறது. அதிகாரிகளாக இருப்பவர்கள், அதுவும் குறிப்பாக, ரிஜிஸ்திரார் என்பவரிடம் எவ்வளவு குறைபாடுகள் இருக்கின்றன என்பதை 1979 ஆம் ஆண்டு முதல் சொல்லிவந்தாலும்கூட, பல கல்லூரிகளில், பல யூனிவர்சிட்டிகளில் அவர்களே தொடர்ந்து நிர்வாகத்தில் இருக்கிற நிலைமையை, முதலமைச்சருடைய ஸ்பெஷல் செல் மூலமாகத் தெரிவித்தும் இந்த அவல நிலை தொடர்ந்து வருவதற்கு நீங்கள் இடம் கொடுப்பீர்களானால், நீங்கள் நான்-அஃபிஷியலாக இருப்பவர்களை மட்டும் சொல்லி, அஃபிஷியலாக இருப்பவர்களை, முக்கியமாக, தவறுகள் நடக்கின்ற இடங்களுக்கு நீங்கள் ஆதரவாக இருந்தீர்கள் என்ற அவல நிலையை, அவப் பெயரை அடையக் கூடாது என்பதாலேயே அரசாங்கத்திற்கு நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். இதை நான் வரவேற்கின்ற அதே சமயத்தில், இப்படித் தவறு செய்கின்றவர்கள் நீடித்து, அதிகாரத்தில், அதிலும் முக்கியமான பொறுப்புகளில் இருப்பார்களானால், நிச்சயமாகத் தொடர்ந்து தவறுகள் வரும். குறிப்பாக, ஒரு உதாரணத்திற்குச் சொல்ல விரும்புகிறேன், அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்திலே பி.ஏ., பி.எஸ்.ஸி. மாணவர்கள், குறிப்பாக, தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள், பின்தங்கிய மக்கள், மலைவாழ் மக்கள், கிட்டத்தட்ட 300 மாணவர்கள் இந்த ஆண்டு பாதிக்கப்படும் அவல நிலை ஏற்பட்டிருப்பது, நம்முடைய அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியும். இது சம்பந்தமாக நான் முதலமைச்சரிடம் சொன்னேன், கல்வி அமைச்சரிடம் சொன்னேன், அரசாங்கத்தில் தொடர்புடைய அதிகாரிகளிடம் சொன்னேன், நிர்வாகத்தில் உள்ளவர்களிடம் சொன்னேன். அது மட்டுமல்ல; இந்த மாமன்றத்தில் உறுப்பினராக இருந்தவரும், தாழ்த்தப்பட்டவர்களுக்குக் கல்விக் கண்ணைத் திறந்தவருமான சுவாமி சகஜானந்தா டிரஸ்ட் 80 ஏக்கர் நிலத்தைத் தர்மமாகக் கொடுக்கிறோம், அதற்கு வேண்டிய பணத்தைக் கொடுக்கிறோம், ஒன்று அரசாங்கம் அமைக்கட்டும் அல்லது எங்களுக்கு உத்தரவு கொடுங்கள் என்று நந்தனார் கல்விக் கழகம் அரசாங்கத்திற்குக் கோரிக்கை மனு அனுப்பியும் ஒன்றும் செய்யவில்லை. ஏழை, எளிய பின்தங்கிய

1982 பிப்ரவரி 16]

[திரு. எல். இளையபெருமாள்]

மக்கள், ஆதிதிராவிடமக்கள், மலைவாழ்மக்கள் பி.ஏ., பி.எஸ்.ஸி. வகுப்புகளில் சேரமுடியாத அவல நிலையில் இருக்கிறார்கள். அமைச்சரவர்களுக்கு நல்லது செய்ய வேண்டுமென்ற நல்லெண்ணம் நிச்சயமாக இருக்கிறது. என்ன காரணத்தினாலோ அல்லது என்ன வெஸ்ட்டு இன்டரஸ்ட்டாலோ அது கைவிடப்பட்டது என்று புரியவில்லை. குறிப்பாக, என்ன டொல்கிறேன் என்றால், ஏழை எளிய மாணவர்களுக்கு நல்லது செய்ய வேண்டுமென்று எண்ணி அரசாங்கம், அதிகாரபூர்வமாக, நிச்சயமாக, அவர்களுடைய கல்விக்கு வாய்ப்பளிக்கும் என்றெல்லாம் உறுதி கூறினார்கள். மேலும், இந்த மாமன்றத்திலிருக்கிற சகோதரர் மாண்புமிகு உறுப்பினர் வி. வி. சுவாமிநாதன் கூட பத்திரிகைகளிலே ஒரு அறிக்கை வெளியிட்டார்கள், அரசாங்கம் அமைக்கப் போகிறது, நிச்சயமாக அமைச்சர் அவர்கள் அறிவிப்பார்கள் என்ற உறுதியை அளித்து. பத்திரிகையிலே பார்த்தேன், மிகச் சந்தோஷப்பட்டேன், அமைச்சரிடம் கேட்டேன், முதலமைச்சரிடம் கேட்டேன், ஒன்றும் நடைபெறவில்லை. ஏழை எளிய மக்கள், கல்வியற்ற மக்களுடைய சமுதாயத்தில் பிறந்த மக்கள், வழியில்லா நிலையில் விடப்பட்டார்கள். கடந்த 24 வருடங்களாக நான் அண்ணாமலை யூனிவர்சிட்டியில் மெம்பராக இருக்கிறேன். நான் இந்த பில்லை வரவேற்கின்ற காரணம் என்னவென்றால், நடக்கின்றவைகளிலே நல்லவை செய்கிறார்கள் என்ற மனத் திருப்தி இருந்தாலும், அதிகாரத்தில் உள்ளவர்கள், சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்தில் 18 சதவீதம் உத்தியோகம் கொடுக்க வேண்டுமென்று இருந்தும், அங்கு அந்த மக்களுக்குக் கொடுக்கப்படவில்லை. அரசாங்கத்துக்கும் வழியில்லை அல்லது அவர்கள் தன்னிச்சையாக இருக்கலாம் என்று சொல்லலாம். இந்த அரசாங்க உத்தரவை அலட்சியம் செய்த அந்த ரிஜிஸ்டிரார் அல்லது அங்கே நிர்வாகப் பொறுப்பிலே இருக்கிறவர்கள் என்ன செய்தார்கள்? அந்த ரிஜிஸ்டிரார் வெஸ்ட்டு இன்டரஸ்ட்டால், இவர்களையெல்லாம் கவனிக்காமல் விட்டுவிட்டார்களா என்பதை எல்லாம் அமைச்சர் அவர்கள் சொல்ல வேண்டுமென்று கேட்டு, இந்த பில்லை வரவேற்று முடித்துக்கொள்கிறேன், வணக்கம்.

(பிற்பகல் 1.30)

திரு. இ. முத்திராமலிங்கம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கின்ற சென்னை, அண்ணாமலைப் பல்கலைக்கழகச் சட்ட இருத்த முன்வடிவின் மீது காந்தி-காமராஜ் காங்கிரஸ் கட்சியின் சார்பாக கருத்துக்களைத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். இங்கே பல்கலைக்கழகத்தில் உள்ள ஆலோசனைக் குழு, ஆட்சிக்குழு ஆகியவைகளில் தேர்தலில் போட்டியிட எல்லோருக்கும் சம வாய்ப்பு கொடுக்க வேண்டுமென்ற நல்ல எண்ணத்தோடு இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டாலும்கூட, ஜனநாயக முறைப்பா தேர்தலின் மூலம் போட்டியிட்டு வருவதைத் தடுப்பது ஜனநாயக

[திரு. இ. முத்துராமலிங்கம்]

[1982 பிப்ரவரி 16]

முறைக்கு மாறுபட்ட கருத்து என்பதை எடுத்துக் காட்டி, அந்தக் கருத்துக்களை மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் மறு பரிசீலனை செய்யவேண்டும் என்ற கோரிக்கையினை வைக்க விரும்புகிறேன். மேலும் இங்கே எனக்கு முன்பு பேசிய மாண்புமிகு மாமன்ற உறுப்பினர்கள் சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்திலே நடைபெற்ற பல்வேறு முறைகேடுகளைச் சுட்டிக்காட்டினார்கள், அதனையும் கருத்தில் கொண்டு நல்ல முடிவெடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டு, இந்த மசோதாவை வரவேற்று முடிக்கிறேன், நன்றி.

*திரு. பி. முகமது இஸ்மாயில்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இங்கே கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற மசோதாவுக்கு ஆதரவாக எடுத்து வைக்கப்பட்டிருக்கின்ற சிலவாதங்கள் தோற்று வித்த சில சந்தேகங்களை இந்த மாமன்றத்தின் முன் வைக்க விரும்புகிறேன். சட்டத்திற்கு ஆதரவாகத் தரப்பட்டிருக்கின்ற விளக்கங்கள் பலருக்கும் பரவலாக சந்தர்ப்பம் அளிக்கவேண்டும்; பலகாலம் ஒரே பதவியில் நீடித்து இருக்கும்போது அது ஊழலுக்கு வழிகோலாக ஆகிவிடும், வெஸ்ட்ட் இன்ட்ரஸ்ட் உருவாகிவிடும் என்ற வாதத்தை இங்கே எழுப்பியிருக்கிறார்கள். பல காலம் பதவியில் இருப்பது வெஸ்ட்ட் இன்ட்ரஸ்ட் உருவாகிவிடும், ஊழலுக்கு இடம் தந்துவிடும் என்பது குற்றச்சாட்டாக இருந்தால், இந்த ஊழல் அல்லது வெஸ்ட்ட் இன்ட்ரஸ்ட், 3 ஆண்டுகள் தந்து அதற்குப்பிறகு 6 ஆண்டுகளுக்குப் பிறகுதான் ஆரம்பிக்கும் என்று அரசாங்கம் எந்த அடிப்படையில் முடிவுக்கு வந்தது என்ற கேள்வியை எழுப்ப ஆசைப்படுகிறேன். பலகாலம் நீடித்திருப்பது ஊழலுக்கு ஊனாகோலாக இருக்கும் என்பது வாதமாக இருந்தால், ஏன் ஒரு டெர்மாக் அதைக் குறைத்துவிடக்கூடாது. 3 ஆண்டுகள், அடுத்து 3 ஆண்டுகள் பதவி வகித்து அதற்குப் பின்னால்தான் ஊழல் புரிவார்களா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, இரண்டு முறை என்று நாம் வைத்திருக்கிறோம். ஏன் அதை ஒரண்டு வைத்து அதற்குள் முடித்துவிடக் கூடாது என்றால், ஒரு முறை என்று வைக்கலாம். ஒரு முறை என்றால் ஒவ்வொருவரும் செய்துகொண்டே போவார்கள் என்ற நிலை வந்துவிடும்.

திரு. பி. முகமது இஸ்மாயில்: தலைவர் அவர்களே, நான் சுருக்கமாகச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அரசு தரப்பில் அதற்கு ஆதாரமாக எழுப்பிய வாதங்கள் ஏற்றுக் கொள்வதாக இல்லை என்பதற்காகத்தான் சொல்கிறேன். இன்னொன்றையும் சொன்னார்கள் பல காலம் பணியில் இருக்கிற காரணத்தால் தமது வாக்காளர்கள் மீது ஆதிக்கம் செலுத்துகின்ற நிலை ஏற்பட்டுவிடுகிறது என்று சொன்னார்கள். அது உண்மையாக இருந்தால் இங்கே இருக்கின்ற மேலவைக்குத் தேர்தல் நடைபெறுகிறது. பலர் எம்.எல்.சி. யாக வருகிறார்கள். அவர்களுக்கு வாக்களிக்கக் கூடியவர்கள் லிமிடெட் சர்க்கிளைச் சேர்ந்த

1982 பிப்ரவரி 16]

[திரு. பி. முகமது இஸ்மாயில்]

வாக்காளர்கள் தான். ஆசிரியர்கள் பிரதிநிதிகள் இங்கே வருகிறார்கள்; ஸ்தல ஸ்தாபன தொகுதி பிரதிநிதிகள் இங்கே வருகிறார்கள். அவர்களும் இதைப் போன்று ஆதிக்க சக்தியைப் பெறுகின்ற வாய்ப்பு ஏற்படுகிறது. அவர்களுடைய காலத்தைக் கட்டுப்படுத்துவதற்காக அரசு ஏதேனும் மசோதா கொண்டுவர உத்தேசித்திருக்கிறதா என்பதைக் கேட்க விரும்புகிறேன். இந்தச் சட்டம் கொண்டு வருவது மக்களுக்குக் கெடுதல். ஆற்றலும் அனுபவமும் பெறுவதும் அதன் காரணமாக ஏற்படுகின்ற நல்ல சீர்திருத்தங்களுக்கு இது முடக்கம் ஏற்படுத்துவதாகும் என்று சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

பலகாலமாக ஒரு பதவியில் இருக்கின்ற காரணத்தால் அனுபவம் பெறுகிறார். அனுபவத்தின் காரணமாக அறிவு முதிர்ச்சி பெறுகிறது. அந்த அறிவு முதிர்ச்சியின் காரணமாகத்தான் எல்லா நிறுவனங்களில் பலவிதமான சீர்திருத்தங்கள் தோன்றி இருக்கின்றன என்பதை யாரும் மறுக்க முடியாது. குறிப்பாக கல்வி அமைப்பு, சீர்திருத்தங்கள் பல வேண்டி நிற்கின்ற ஒரு அமைப்பு. அனுபவம் வாயிலாக ஏற்படுகின்ற வளர்ச்சி, அறிவு வளர்ச்சி, அத்தகைய சீர்திருத்தங்களைக் கொண்டு வருவதற்கு முன்மாதிரியாக இருக்கும். அந்த நிலையை மறுக்கின்ற வகையில் இந்தச் சட்டம் கொண்டு வந்திருக்கின்ற காரணத்தால் இதை ஜனதா கட்சி ஆதரிக்க முடியவில்லை என்று சொல்லி நான் அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, இங்கே அவை ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொண்டு இருக்கிற பல்வேறு பல்கலைக்கழகங்களுடைய சட்டங்களைத் திருத்துகின்ற சட்டமுன்வடிவு மீது தங்களது கருத்துக்களைத் தெரிவித்த மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு என்னுடைய நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். பல்வேறு உறுப்பினர்கள் இதிலே பேசியிருந்தாலும், ஏறக்குறைய திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைத் தவிர மற்ற கட்சியைச் சேர்ந்த உறுப்பினர்கள் அனைவரும் இந்த மசோதாவை ஆதரித்ததை நான் வரவேற்று, அவர்களுக்கு மீண்டும் என்னுடைய நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இங்கே பேசிய உறுப்பினர்கள் பல்வேறு கருத்துக்களை எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இந்தத் திருத்த மசோதா கொண்டு வருவதற்கான காரணத்தை நான் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். மதுரை காமராஜர் பல்கலைக் கழகத்திற்காக ஒரு திருத்தத்தை நாம் கொண்டு வந்தபோது இங்கே பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர்களும், மேலவையில் பேசிய உறுப்பினர்களும் அல்லது மத்திய அரசும், இதை ஒரு பல்கலைக் கழகத்திற்கு மட்டும் கொண்டு வருகிறீர்களே, மற்ற பல்கலைக் கழகங்களுக்கும் ஏன் கொண்டு வரக்கூடாது என்று கேள்வி கேட்டபோது, நாங்கள் அதற்கும் கொண்டு வருகிறோம் என்று

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

[1982 பிப்ரவரி 16]

அப்போதே சொல்லி இருந்தேன். அது மட்டுமல்ல. மற்ற பல்கலைக் கழகங்களுக்கு நாங்கள் கொண்டு வரமாட்டோம் என்று கூட பலபேர் சொல்லிக்கொண்டு இருந்த நேரத்தில், இப்போது இந்த மசோதா கொண்டு வருகின்றபோது, அன்றைக்கு மதுரை காமராஜர் பல்கலைக் கழகத்திற்கு மட்டும் திருத்த மசோதா கொண்டு வருவது குறிப்பிட்ட ஒரு நபரின் மீது இருக்கும் விரோதத்தின் காரணமாக என்று குறிப்பிட்டு, நீங்கள் மற்ற பல்கலைக் கழகங்களுக்கு இதைக்கொண்டு வரமாட்டார்கள் என்ற அடிப்படையில் விவாதங்களைப் பேசிய அருமை நண்பர்கள், இந்த மசோதா வருகின்ற நேரத்தில், நாங்கள் அப்படியில்லை என்று தெளிவாகத் தெரிந்து கொண்டு விட்டதால், நாங்கள் ஒருவரை மட்டும் மனதில் வைத்துக் கொண்டு ஒரு கொள்கையை உருவாக்கவில்லை என்று தெளிவாகப் புரிந்து கொண்டு விட்டதால், இந்த மசோதாவை வரவேற்று இருக்கவேண்டும் என்று சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இந்த மசோதாவின் மூலமாக குறிப்பிட்ட சில பேர் தொடர்ந்து ஒரு பொறுப்பை வகிப்பதன் மூலமாகப் பல்கலைக் கழகங்களில் தங்களது ஆதிக்கத்தை வளர்த்துக்கொள்கிறார்கள் என்ற ஒரு குற்றத்தின் மீது இங்கே கருத்துக்கள் பேசப்பட்டு இருக்கின்றன. இங்கே யார் வருகிறார்கள், யார் போகிறார்கள், யார் பாதிக்கப் படுகிறார்கள் என்ற அடிப்படையில் கருத்துக்களைப் பேசியிருந்தாலும், பல்கலைக் கழகங்கள் இந்த 20-30 ஆண்டுகளில் எப்படி வளர்ந்து இருக்கின்றன, அது இந்தச் சமுதாயத்திற்கு என்ன செய்து கொண்டு இருக்கிறது என்பதை நாம் பார்ப்போமானால், இதைவிட மிகவும் தீவிரமான பல்வேறு மாற்றங்களைச் செய்யவேண்டும் என்றுதான் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் கருத்துக்களை இங்கே எடுத்துச் சொல்ல வேண்டியிருக்கும். காரணம், பல்கலைக் கழகங்கள் ஒரு குறிப்பிட்ட சதவிகிதத் தினருக்கு மட்டுமே, அவர்களுடைய முன்னேற்றத்திற்கு மட்டுமே, அவர்களுடைய நலனுக்கு மட்டுமே இருக்கும் ஒரு நிலையில் வளர்க்கப்பட்டு இருக்கின்றன என்கிற கருத்தை நான் இங்கே வலியுறுத்திக் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

தாழ்த்தப்பட்டவர்கள் எத்தனை பேர் அந்தப் பல்கலைக் கழகப் பதவிகளுக்கு வந்தார்கள் என்று பார்க்கிறபோது, நான் அந்தக் கணக்கை எடுத்துப் பார்க்கிறபோது, 1977-ஆம் ஆண்டுக்குப் பிறகுதான் எந்த ஒரு யூனியர்சிடியிலும் ஓரிரண்டு பேர் வந்திருக்கிறார்கள். இப்போது மதிப்பிற்குரிய டாக்டர் சாந்தப்பா அவர்கள் இங்கே சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்தில் துணைவேந்தராக வந்திருக்கிறார்கள். இந்த நிலைமைகளைக் கவனிக்கிறபோது, என்னதான் சமுதாயத்தைப் பற்றி நம்மைப் போன்றவர்கள் அதிக அளவில் அக்கறை எடுத்து இங்கே பேசிக் கொண்டு இருந்தாலும் கூட, அங்கே உட்கார்ந்து இருக்கக் கூடியவர்களின் காதில், அவர்களுடைய உள்ளங்களில் இந்தக் கருத்துக்கள் போய்ச் சேருவது இல்லை என்பதைப் பார்க்கிறோம்.

1982 பிப்ரவரி 16]

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

மேலும், அந்தக் கருத்துக்களை ஏற்றுக்கொள்ள முடியாதவர்கள் தான் தொடர்ந்து அங்கே பதவியில் அமர்ந்து கொண்டு இருக்கிறார்கள். இதுபோன்ற நல்ல சமுதாய மாற்றத்திற்குத் தேவையான கருத்துக்களை அவர்கள் நிராகரிக்கின்ற நிலைமை இருக்குமானால், அவைகளைப் பற்றி எல்லாம் நாம் கவலைப்படாமல் இருக்க முடியாது. அது மட்டுமல்லாமல், சமுதாயத்தின் நலனுக்காக பல்கலைக் கழகங்கள் என்ன செய்கிறது என்பதை நாம் ஆராய்ந்து பார்க்கிறபோது, பல்கலைக் கழகங்கள் ஒரு கல்லூரியா என்று சந்தேகம் ஏற்படும் அளவிற்குப் பல்கலைக் கழகங்கள் வளர்ந்து வந்துவிட்டன. ஆகவே, அங்கே ஆராய்ச்சி நடைபெறவில்லை. இதுபோன்றவைகளைக் கூட அங்கே விவாதமாக்கி, இன்றைக்கு அதைப் பொதுப் பிரச்சனையாக்கி, பல்வேறு கட்டங்களில் அதைப் பற்றிப் பேசக்கூடிய நிலைமையை நாம் இந்தச் சட்டமுன்வடிவின் மூலம் ஏற்படுத்தி இருக்கிறோம். அதை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் கவனித்து தங்களுடைய கருத்துக்கள் ஆங்காங்கு பேசவேண்டும், கருத்துக்களை உருவாக்கவேண்டும், அபிப்பிராயங்களை உருவாக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இங்கேயுள்ள ஒரு ப்ரொவிசோ பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர் துரைமுருகன் அவர்கள் எடுத்துச்சொன்னார்கள். ஏற்கனவே செனட்டில் ஒருவர் 3 வருஷம் இருந்து விட்டு, அதற்குப் பிறகு இரண்டாவதாக சின்டிகேட்டுக்கு வந்தால் அது ஒரு 3 வருஷம், இது ஒரு 3 வருஷம், 6 வருஷம் ஆகும். அதற்குப் பிறகு இன்னொரு அமைப்புக்கு அவர்கள் வரமுடியாது. ஆனால் முதல் தடவையிலேயே ஒருவர் வந்து விட்டால் சின்டிகேட் உறுப்பினர் என்ற முறையில் சேனட் உறுப்பினர் ஆகும் வாய்ப்பு இருக்கிறது. ஆகவே, சின்டிகேட் உறுப்பினர் பதவி வந்த காரணத்தால் அதே சமயத்தில் சின்டிகேட் உறுப்பினர் பதவி வருகிறபோது அவருக்கு 3 பிளஸ் 3-6 என்று ஆகாது என்பதுதான் அந்தப் ப்ரொவிசோ. ஆகவே, அந்த விளக்கத்தைத்தான் நான் இதற்குத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

(பிற்பகல் 1.40)

மற்றபடி லைஃப் மெம்பர்ஸ் பற்றியெல்லாம் சொன்னார்கள். இப்போது நாம் கொண்டு வந்திருக்கிற இந்தக் கருத்துக்களின் அடிப்படையில் தேவையான மாறுதல்களை, இந்தச் சட்டத்தை மாற்றியமைக்கும்போது நிச்சயமாக நாம் பரிசீலனைக்கு எடுத்துக் கொள்ளலாம். இப்போதே பரிசீலனை நடைபெற்றுக்கொண்டிருக்கிறது. ஏதோ இவர்களை மாத்திரம் தடுத்து நிறுத்திவிட்டு இன்னொரு வகையிலே அதைப்போலவே வளர்க்கின்ற முடிவு தவறானது. அந்தத் தவறை நாங்கள் நிச்சயமாகச் செய்ய மாட்டோம்.

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

[1982 பிப்ரவரி 16]

சென்னை ரெஜிஸ்டிரார் பற்றிச் சொன்னார்கள். நாம் அப்போதும் விசாரித்தோம். விசாரித்ததில் அந்த அளவுக்குக் குற்றம் இல்லை என்ற கருத்து வந்த காரணத்தால் அவர் வைக்கப்பட்டிருக்கிறாரே அல்லாமல் குற்றம் செய்கின்றவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு கொடுக்க வேண்டுமென்று நானும் இல்லை, இந்த அரசும் இல்லை. குற்றம் யார் செய்திருந்தாலும் அதை விசாரிக்க வேண்டியது அவசியம்; அந்த வாய்ப்பை இந்த அரசு நிச்சயம் ஏற்படுத்தும். ஆக, இந்தக் குற்றச்சாட்டைப் பொறுத்த வரையில்கூட அரசு என்ன முடிவு செய்திருக்கிறது என்றால் இலஞ்ச ஒழிப்புத் துறைக்கு அனுப்பி பரிசீலிக்கலாமா என்பதை நாங்கள் இப்போது பரிசீலனை செய்து கொண்டிருக்கிறோம். பொறுப்புள்ள ஒரு உறுப்பினர் சொல்லும்போது அதை நாம் ஏற்றுக்கொள்ளாமல் அவருக்குப் பாதுகாப்பு கொடுக்க வேண்டும் என்ற நிலையில் நாங்கள் இல்லை என்று சொல்லுகிற அதே நேரத்தில் இப்போது அரசு ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிற கொள்கையின்படி இனிமேல் எந்தப் பல்கலைக் கழகத்திற்கும் பதிவாளராக வரக்கூடியவர் பேராசிரியராக இருக்க வேண்டும் அல்லது பிரின்சிபாலாக இருக்க வேண்டும்; அதன் பி கு மூன்று ஆண்டுக் காலத்திற்குமேல் ஒருவர் பதிவாளராக இருக்கக்கூடாது என்ற அடிப்படையிலேதான் இப்போது நாம் நடவடிக்கை எடுத்து வருகிறோம். இப்போது பாரதிதாசன் பல்கலைக் கழகத்திற்கும், பாரதிதாசன் பல்கலைக் கழகத்திற்கும்கூட அந்த அடிப்படையில்தான் பதிவாளரை நாம் போட்டிருக்கிறோம். தமிழ்ப் பல்கலைக் கழகத்திற்கும் அந்த அடிப்படையில்தான் போட்டிருக்கிறோம். ஆக இனி வருகிற காலகட்டத்தில் பதிவாளரை நியமிக்கும்போது பேராசிரியர் அல்லது பிரின்சிபால் பொறுப்பில் இருக்கிறவர்களைத்தான் போடுவோம். அவர்களும் மூன்று ஆண்டுகளுக்குமேல் பதவியில் இருக்கக்கூடாது என்பதை நாம் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறோம். காரணம், வைஸ்-சான்ஸ்லருக்கே மூன்று ஆண்டுகள்தான் என்று சொல்லும்போது பதிவாளராக வருகிறவர் மூன்று ஆண்டுகளுக்குமேல் இருக்கலாம் என்று சொன்னால் அதிலே சங்கடம் ஏற்படும். இங்கே மட்டுமல்ல; வேறு பல்கலைக் கழகங்களிலும் இந்தக் கருத்தைத்தான் கொண்டிருக்கிறோம்.

பதிவாளராக யார் வந்தாலும் சரி, அவர் 3 ஆண்டுக் காலம் அந்தப் பதவியிலே இருப்பார்; 3 ஆண்டுக் காலத்திற்குப் பின்னால் அவர் பழைய பதவிக்கே போக வேண்டும். அந்த முடிவைத் தான் இப்போது நாம் ஏற்றிருக்கிறோம். ஆகவே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுடைய உணர்வுகள் மதிக்கப்பட்டு, ஏற்கெனவே நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகம் பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர் இளையபெருமாள் அவர்கள் ஒரு கருத்தைச் சொன்னார்கள். அங்கே இருக்கிறவர்கள் எல்லாம் படிக்க

1982 பிப்ரவரி 16]

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

வேண்டுமென்ற விருப்பம்தான் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுக்கும் இருக்கிறது; இந்த அரசுக்கும் இருக்கிறது. ஆனால் ஒரு பல்கலைக் கழகம் 'அண்டர் கிராஜு வேட்கோர்ஸ்' நடத்தக் கூடாது என்று திட்டவாட்டமாக இருக்கிறது. பி.ஏ., பி.எஸ்ஸி. பட்டப் படிப்பு வகுப்புகளைப் பல்கலைக் கழகத்தில் வைப்பதன் மூலம் அது ஒரு கல்லூரி ஆகி, அது பல்கலைக்கழகமாகச் செயல்பட முடியாது என்ற ஒரு சூழ்நிலை ஏற்படும். அந்த மக்கள் படிக்க வேண்டும், அதற்கு என்ன செய்ய வேண்டுமோ அதைச் செய்யலாம். இந்த மாணவர்களுக்கு இடம் இல்லை என்பதை இரண்டாவதாக வைத்து, சமுதாய நலனுக்கு அந்தப் பல்கலைக்கழகம் பயன்பட வேண்டும் என்பதை முதலாவதாக வைத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அந்த அடிப்படையிலே மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் என்னிடம் சொன்னார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் சுவாமிநாதன் அவர்களும் சில முயற்சிகளை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் இளையபெருமாள் அவர்களும், மாண்புமிகு உறுப்பினர் சுவாமிநாதன் அவர்களும் அந்த நிலத்தைத் தந்து, உறுதியான, இறுதியான ஒரு பிரொப்போசலையும் தந்தால் வருகிற ஜூன், ஜூலை மாதத்திற்குள் அங்கே அவர்கள் சொன்னமாதிரி இந்தக் கல்லூரியைத் திறப்பதில் எந்த விதமான தடையும் இல்லை. சிதம்பரத்திலே ஆண்களுக்கு ஒரு கல்லூரி, பெண்களுக்கு ஒரு கல்லூரி வேண்டும் என்பதில் இந்த அரசுக்குக் கருத்து மாறுபாடு இல்லை; அதை அரசு ஏற்றுக் கொள்கிறது. ஆகவே, இதுகுறித்து மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் மேற்கொண்டும் நல்ல ஒத்துழைப்பு தரவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

இங்கே மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பல்வேறு கருத்துக்களைச் சொன்னார்கள். அதற்காக அவர்களுக்கெல்லாம் நன்றி கூறி, இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நிறைவேற்றித் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. துரை முருகன் அவர்களுடைய தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று தோல்வியுற்றது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி:

“1982 ஆம் ஆண்டு சென்னைப் பல்கலைக் கழக, அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழக, பேரறிஞர் அண்ணா தொழில் நுட்பப் பல்கலைக் கழக (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 8/1982) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெற வேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்று சட்ட முன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பெற்றது.

[1982 பிப்ரவரி 16]

பிரிவு 2 முதல் 14 முடிய பேரவையின் முடிவிற்கு விடப் பெற்று நிறுவேற்றப்பெற்றன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறுவேற்றப்பெற்றன.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: தலைவரவர்களே, 1982 ஆம் ஆண்டு சென்னைப் பல்கலைக்கழக, அண்ணாமலைப் பல்கலைக்கழக, பேரறிஞர் அண்ணா தொழில்நுட்பப் பல்கலைக்கழக (திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 8/1982) நிறுவேற்றப்பெற வேண்டும்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு நிறுவேற்றப்பெற்றது.

(6) அறிவிப்பு.

தமிழ்ப் பல்கலைக்கழகச் சட்ட முன்வடிவு, 1982.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு:

1982 ஆம் ஆண்டு தமிழ் பல்கலைக்கழகச் சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 9/1982) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ள ஆளுநர் தமது இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார்.

(5) அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்—தோடார்க்கி.

(ஈ) தமிழ்ப் பல்கலைக்கழகச் சட்ட முன்வடிவு, 1982.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்:

“1982 ஆம் ஆண்டு தமிழ் பல்கலைக்கழகச் சட்ட முன்வடிவு* (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 9/1982) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெறவேண்டும்.”

திரு. அ. ரகுமான்கான்: தலைவரவர்களே, விவாதத்தை நானே வைத்துக் கொள்ளலாம்; பலரும் பேசவேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: தமிழ் பல்கலைக்கழகம் என்பதால் எல்லோரும் அனேகமாக ஏற்றுக்கொள்வார்கள் என்பதற்காகத்தான் இப்போதே முடித்து விடலாம் என்று எண்ணினேன்.

திரு. துரைமுருகன்: தலைவரவர்களே, எல்லோரும் ஏற்றுக் கொண்டாலும் இது குறித்துக் கருத்துக்களைச் சொல்ல வேண்டி இருப்பதால் நானே எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும்.

*1982 பிப்ரவரி 11-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப் பெற்றுள்ளது.

1982 பிப்ரவரி 16]

திரு. என். சங்கரய்யா: தலைவரவர்களே, உறுப்பினர்கள் தங்களது கருத்துக்களைச் சொல்லவேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே இதை இப்போது எடுத்துக்கொள்ளாமல் நாளைக்கு எடுத்துக் கொள்வதுதான் நல்லது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவையின் இன்றைய அலுவல்கள் இத்துடன் முடிவுற்று நாளை (17-2-1982) காலை 9 மணிக்கு பேரவை மீண்டும் கூடு.

பின்னர் பேரவை பிற்பகல் 1-48 மணிக்கு ஒத்திவைக்கப் பெற்றது.

(7) பேரவை முன்வைக்கப்பெற்ற ஏடுகள்.

அ. சட்டப்படிக்கான விதிகளும், ஆணைகளும்.

—எதுவுமில்லை—

ஆ. அறிக்கைகள், அறிவிப்புகள், ஏனைய தாள்கள்.

23. 1982 ஆம் ஆண்டு இந்திய தண்டனைச் சட்டக் கோலுவக் குற்றயியல் நடைமுறை விதிக்கோவை (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவின் நகலும் இணைப்பும் (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண். 3/1982).

24. தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) திருத்தச் சட்டமுன்வடிவின் நகலும் இணைப்பும் (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண். 4/1982).

25. தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சி ஒன்றியக் குழுக்கள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) திருத்தச் சட்டமுன்வடிவின் நகலும் இணைப்பும் (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண். 5/1982).

26. தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (திருத்த) சட்டமுன்வடிவின் நகலும் இணைப்பும் (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண். 6/1982).

[1982 பிப்ரவரி '16]

இணைப்பு I

[125-ம் பக்கத்திலுள்ள உடுக்குறியிட்ட வினா எண். 188-க்கான விடையைக் காண்க].

விவர அறிக்கை.

சணல் மற்றும் புளிச்சை சாகுபடி பற்றிய சோதனைகள் 1979-ம் ஆண்டு ஆடுதுறை நெல் ஆராய்ச்சி நிலையத்திலும், கடலூர் கரும்பு ஆராய்ச்சி நிலையத்திலும் மேற்கொள்ளப் பட்டன.

தமிழ்நாடு வேளாண்மைப் பல்கலைக் கழகமும் கடலூர் கரும்பு ஆராய்ச்சி நிலையத்தில் சணல் மற்றும் புளிச்சை சாகுபடி பற்றிய சோதனைகள் மேற்கொண்டது.

ஆடுதுறை நெல் ஆராய்ச்சி நிலையத்தில் மேற்கொண்ட பரிசோதனைகள் பற்றிய விவரங்கள்:

1979-ம் ஆண்டு சணல் பயிர் மற்றும் புளிச்சை பயிர் சாகுபடி பற்றி பரிசோதனைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டன. சணல் பயிரில் ஜே.ஆர்.சி. 212 ரகமும், புளிச்சை பயிரில் எச்.சி. 583 ரகமும் பரிசோதனை செய்யப்பட்டன. இவ்விரு பயிர்களும் 1979-ம் ஆண்டு ஆகஸ்டு மாதம் விதைக்கப்பட்டு 65 நாட்களில் அறுவடைக்கு வந்தன. சணல் ஹெக்டேருக்கு 26.4 டன்கள் செடிகளும் (ஈர செடிகள் எடையளவு) புளிச்சை பயிரில் 23.3 டன்கள் செடிகளும் (ஈர செடிகள் எடையளவு) கிடைத்தது. இதிலிருந்து கிடைத்த நாரின் அளவு சணல் பயிரில் 333 கிலோவாகவும் புளிச்சை பயிரில் 463 கிலோவாகவும் இருந்தது.

கடலூர் கரும்பு ஆராய்ச்சி நிலையத்தில் மேற்கொண்ட பரிசோதனைகள் பற்றிய விவரங்கள்:

இந்த நிலையத்திலும் சணல் பயிர் மற்றும் புளிச்சை பயிர் சாகுபடி பற்றிய சோதனைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டன. சணல் பயிரில் ஜே.ஆர்.சி. 212 ரகமும் புளிச்சை பயிரில் எச்.சி. 583. ரகமும் சோதனை செய்யப்பட்டன. 1979-ம் ஆண்டு மே மாதம் விதைக்கப்பட்டு 120 நாட்கள் அளவில் அறுவடைக்கு வந்தது.

சணல் பயிரில் ஹெக்டேர் ஒன்றுக்கு 27.2 டன்கள் செடிகளும் (ஈர செடிகள் எடையளவு), புளிச்சை பயிரில் ஹெக்டேர் ஒன்றுக்கு 30.97 டன்கள் (ஈர செடிகள் எடையளவு) செடிகளும் கிடைத்தது. இதிலிருந்து கிடைத்த நாரின் அளவு சணல் பயிரில் 1.475 டன்களாகவும் புளிச்சை பயிரில் 1.142 டன்களாகவும் இருந்தது.

இது தவிர தமிழ்நாடு வேளாண்மை பல்கலைக் கழகமும் கடலூர் கரும்பு ஆராய்ச்சி நிலையத்தில் சோதனைகளை மேற்கொண்டது. இச்சோதனைகள் மூலம் பிப்ரவரி, மார்ச் மாதத்தில் விதைத்தால் உற்பத்தி 50 டன்வரை (ஈரச் செடிகள் எடையளவு) கிடைக்கும் எனவும், ஏப்ரல், மே மாதங்களில் விதைத்தால் உற்பத்தி 30 முதல் 35 டன்கள் அளவிற்குக் குறைந்து

1982 பிப்ரவரி 16]

விடுகிறது எனவும் கண்டறியப்பட்டுள்ளது. எனவே, உற்பத்தியளவு விதைக்கும் பருவ காலத்திற்கு ஏற்ப மாறுபடுகிறது. நிகர லாபம் எந்தப் பருவ காலத்தில் பயிரிடப்படுகிறது என்பதைப் பொறுத்தும், சாகுபடி முறைகளைக் கையாள்வதைப் பொறுத்தும் ஹெக்டேர் ஒன்றுக்கு ரூ. 62.50 முதல் ரூ. 625/-வரை கிடைக்கிறது. வணிக ரீதியில் பயிரிடுவது, செடிகளைப் பதப்படுத்தி நார் உரிப்பதற்குத் தேவையான நீர்வசதிகளை பொறுத்து இருக்கிறது. இந்தப் பயிர்கள் கோடை காலத்தில் அறுவடக்கு வருவதால் அத்தகைய நீர் வசதிகள் நமது மாநிலத்தில் தேவையான அளவு இல்லை. எனவே வணிக ரீதியில் இப்பயிர்களைப் பயிரிடுவதற்கான சாத்தியக் கூறுகள் மிகக் குறைந்த அளவே தற்போது உள்ளது.

இணைப்பு II.

[—21ம் பக்கத்திலுள்ள உடுக்குறியிட்ட வினா எண் 190-க்கான விடையைக் காண்க].

விவர அறிக்கை.

1981-82 ஆம் ஆண்டில் நெல் உற்பத்தியைப் பெருக்குவதற்காகச் செய்யாளப்படும் வழிமுறைகள் பின்வருமாறு:—

1. இரக மாற்றம்.

(அ) 20.60 லட்சம் ஹெக்டேர்களில் ஐ.ஆர். வகை இரகங்களைப் பயிரிடுதல், மேலும் 2.60 லட்சம் ஹெக்டேர்களில் உயர் விளைச்சல் இரகங்களைப் பயிரிடுதல்.

(ஆ) சம்பா பட்டத்தில் உயர் விளைச்சல் இரகங்களின் உபயோகத்தைப் பிரபலப்படுத்துதல், எல்லா மாவட்டங்களிலும் பயிரிடும் பரப்பை அதிகரிக்கத் தீவிர முயற்சி மேற்கொள்ளுதல்.

(இ) ஏ.டி.டி. 23, ஏ.டி.டி. 34: ஏ.டி.டி. 35, ஐ.ஆர். 34, என். எல். ஆர். 9672, ஏ.எஸ்.டி. 15 மற்றும் ஏ.டி.டி. 36 ஆகிய புதிதாக வெளியிடப்பட்டுள்ள உயர் விளைச்சல் இரகங்களை அறிமுகப்படுத்துதல்.

(ஈ) 9,500 டன்கள் சான்றிதழ் பெற்ற விதைகள் விநியோகித்தல்.

2. உர உபயோகம்.

ஒரு ஹெக்டேருக்கு உர உபயோகத்தை 85 கிலோ தழைச்சத்தாகவும், 36 கிலோ மணிச்சத்தாகவும், 36 கிலோ சாம்பல் சத்தாகவும் அதிகரித்தல்.

[1982 மிப்ரவரி 16]

நிர்வாக நடைமுறைகள்:

1. விதை நேர்த்தி செய்தல்.
2. “பயிர் நாற்றங்கள்” முறை னைக் கட்டப்பட்டதல்.
3. நீலப் பச்சைப் பாசியை உபயோகித்து உரமிடுதல்.
4. துத்தநாக உப்பை உபயோகித்தல்.
5. உரிய இடத்தில் உரமிடுதல்.
6. உரிய இடத்தில் “பூச்சிக் கொல்லி மருந்துக் குருணைகளை” இடுதல்.
7. உரமிடவும், பூச்சிக் கொல்லி மாந்துகளை இடவும் “உரமிடும் கருவியை” (Gravitor Applicator) உபயோகிப்பதைப் பிரபலப்படுத்துதல்.

3. பயிர்ப் பாதுகாப்பு:

1. விதை நேர்த்தி செய்தல்.
2. நாற்றுக்களின் வேர் பாகங்களைப் பூச்சிக் கொல்லி மருந்து திரவத்தில் தோய்த்து எடுத்தல்.
3. “புகையான்” அதிகமாகத் தாக்கியுள்ள இடங்களில் அதிகக் கவனம் செலுத்தி “புகையானை”க் கட்டுப்படுத்துதல்.
4. எலி ஒழிப்பு செய்தல்.

4. பெருமளவில் விவசாயிகளிடம் தொடர்பு கொள்ளுதல்.

பயிற்சி மற்றும் பார்வை முறை (Training and Visit System.) ஏழு மாவட்டங்ளில் அறிமுகப்படுத்துதல், மற்றும் ஒரு ஏக்கர் “ஒருங்கிணைப்பு விளக்கப் பண்ணைகளை (On-acre composite demonstration)” ஏற்படுத்துதல்” பயிற்சி மற்றும் பார்வை முறை அறிமுகப்படுத்தப் பாத இடங்களில் பெருவிளக்கப் பண்ணைகளை ஏற்படுத்துதல்.

5. பயிற்சி:

எல்லா விரிவாக்கப் பணியாளர்களுக்கும், “காரீப்” மற்றும் “ராபி” பட்டங்கள் ஆரம்பமாகுமுன், “முன்பருவ பயிற்சி” அளித்தல் உழவர் பயிற்சி மையங்களின் மூலம் விவசாயிகளுக்குப் பயிற்சி அளித்தல்.



